

La Crisis Global, las Naciones Unidas y la Gobernabilidad Democrática Mundial

Informe sobre la “Conferencia de las Naciones Unidas sobre la Crisis Financiera y Económica Mundial y sus Efectos sobre el Desarrollo”; Junio 2009

Josep Xercavins i Valls

Profesor UPC

Editado por el autor con la colaboración de:

Centre de Cooperació per al Desenvolupament de la Universitat Politècnica de Catalunya, CCD-UPC

Centre UNESCO de Catalunya - UNESCOCAT

ÍNDICE

ACRÓNIMOS Y PEQUEÑO GLOSARIO

RESUMEN EJECUTIVO

PRÓLOGOS

A. SOBRE EL AUTOR, SOBRE ESTE INFORME, SOBRE QUIÉN LO HA HECHO POSIBLE Y SOBRE ALGUNOS TEMAS DE EDICIÓN

A.1. SOBRE ESTE INFORME, SOBRE SU DIFUSIÓN Y SOBRE LA ASIGNATURA “GOBERNABILIDAD DEMOCRÁTICA MUNDIAL” DEL MASTER DE SOSTENIBILIDAD DE LA UPC

B. SOBRE INFORMES, RELATOS, VIVENCIAS Y ANEXOS (PERTINENTES, NO PERTINENTES Y/O IMPERTINENTES)

C. UN EPÍLOGO COMO PRÓLOGO

C.1. GUÍAS DE LECTURAS RÁPIDAS DEL INFORME

1. CONTEXTUALIZACIONES, EL PROCESO HACIA LA CONFERENCIA Y SUS EXPLICACIONES, Y PROPUESTAS SOBRE GOBERNANZA DE LA ECONOMÍA FINANCIERA MUNDIAL

1.1 LA CRISIS GLOBAL 2007-2009

1.2. CUADRO 1: BREVE CRONOLOGÍA POLÍTICA INTERNACIONAL DE LA CRISIS ANTES DE LA CONFERENCIA

1.3. EL PROCESO HACIA/Y LA CONFERENCIA DE NNUU DE REVISIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL CONSENSO DE MONTERREY SOBRE FINANCIACIÓN PARA EL DESARROLLO – DOHA 2008-, COMO ANTECEDENTES EN NNUU DE LA CONFERENCIA SOBRE LA CRISIS GLOBAL

1.4. LA “COMISIÓN STIGLITZ” DEL PGA (PRESIDENTE DE LA ASAMBLEA GENERAL DE NNUU), PADRE MIGUEL D’ESCOTO

1.5. CONVOCATORIA, MODALIDADES Y OBJETIVOS DE LA CONFERENCIA DE NNUU SOBRE LA CRISIS GLOBAL

1.6. DEL DOD (DRAFT OUTCOME DOCUMENT) DEL PGA AL COMIENZO DE LA NEGOCIACIÓN, Y SOBRE EL APLAZAMIENTO DE TRES SEMANAS DE LA CONFERENCIA DE NNUU SOBRE LA CRISIS GLOBAL

1.6.1. ALGUNA REFLEXIÓN SOBRE LAS NEGOCIACIONES POLÍTICAS, EN GENERAL, EN LA AG DE NNUU; PRINCIPALMENTE SOBRE LOS “GRUPOS DE NEGOCIACIÓN”

1.6.2. ARTÍCULO DEL AUTOR EN “OTHER NEWS”, ENTRE VERSIONES DEL DOD

1.7. SOBRE EL PROCESO DE NEGOCIACIÓN, SOBRE EL “BOICOT AL NORTE” A LA CONFERENCIA Y/O SOBRE LA “DIALÉCTICA G20 – G192”, SOBRE LOS PROBLEMAS INTERNOS DEL G77, SOBRE LOS “CONFERENCE INFORMAL BRIEFING PAPER” Y SOBRE OTROS HECHOS DESTACABLES ANTES DEL COMIENZO DE LA CONFERENCIA DE LAS NNUU SOBRE LA CRISIS GLOBAL

1.7.1. SOBRE EL G20; SOBRE LA PERTENENCIA AL G20 DE ALGUNOS MIEMBROS DEL G77

1.7.2. SOBRE LA REUNIÓN DEL BRIC (BRASIL, RUSIA, INDIA Y CHINA) UNA SEMANA ANTES DE LA CONFERENCIA.

1.7.3. SEGUNDO ARTÍCULO DEL AUTOR EN “OTHER NEWS”, UNA SEMANA ANTES DE LA CONFERENCIA

1.8. LA SOCIEDAD CIVIL ORGANIZADA INTERNACIONALMENTE Y LA PREPARACIÓN DE LA CONFERENCIA

1.8.1. EL COMUNICADO DE LA SOCIEDAD CIVIL ORGANIZADA INTERNACIONALMENTE EN LA CONFERENCIA

1.9. EL “CONSENSO FINAL” SOBRE EL DOCUMENTO DE LA CONFERENCIA, CERRADO EL DÍA ANTES DE SU COMIENZO

1.10. LO QUE SEGURO QUE QUEDARÁ DEL PROCESO DE ANTES DE LA CONFERENCIA: UNA PROPUESTA ESENCIAL DE REFORMA DEL SISTEMA Y DE LAS ORGANIZACIONES DE GOBERNANZA DE LA ECONOMÍA FINANCIERA MUNDIAL

1.10.1. LA NECESIDAD DE GOBERNANZA: UNA CONCLUSIÓN CASI MUNDIALMENTE UNÁNIME DESPUÉS DE LA CRISIS GLOBAL

1.10.2. SOBRE LAS PROPUESTAS POLÍTICAS DE GOBERNANZA DESDE EL G20 (I)

1.10.3. SOBRE LAS PROPUESTAS POLÍTICAS DE GOBERNANZA DESDE EL G20 (II): SOBRE PARAÍSO FISCAL; SOBRE SISTEMA MONETARIO MUNDIAL

1.10.4. DEL DOCUMENTO DE LA “COMISIÓN STIGLITZ” Y DEL DOD DEL PGA COMO PROPUESTAS POLÍTICAS ESENCIALES DE UNA NUEVA GOBERNANZA DE LA ECONOMÍA FINANCIERA MUNDIAL

1.10.5. CUADROS 2 Y 3: ÍNDICES DE LOS DOCUMENTOS DE LA “COMISIÓN STIGLITZ” Y DEL DOD DEL PGA

1.10.6. CUADRO 4: PROPUESTAS DE REFORMA DEL SISTEMA Y DE LAS ORGANIZACIONES DE GOBERNANZA DE LA ECONOMÍA FINANCIERA MUNDIAL

2. DOCUMENTOS DE REFERENCIA Y LINKS

2.1. DOCUMENTOS DE LA CONFERENCIA DE NNUU SOBRE LA CRISIS GLOBAL

2.2. DOCUMENTOS “COMISIÓN STIGLITZ”

2.3. DOCUMENTOS UN DESA

2.4. DOCUMENTOS ILO

2.5. DOCUMENTOS UNCTAD

2.6. DOCUMENTOS BWI (WB, IMF)

2.7. OTROS DOCUMENTOS DE NNUU

2.8. EL INFORME DEL SECRETARIO GENERAL DE NNUU A LA CONFERENCIA

3. SOBRE LA CRISIS GLOBAL EN GENERAL Y, EN PARTICULAR, SOBRE EL ESTADO DE LA CRISIS GLOBAL EN RELACIÓN A SUS EFECTOS SOBRE LOS PAÍSES EN DESARROLLO

3.1. ALGUNAS PALABRAS, DATOS, CONCEPTOS Y REFLEXIONES SOBRE LA CRISIS GLOBAL Y SUS CAUSAS (UNA APROXIMACIÓN, PRESCINDIBLE, DEL AUTOR)

3.1.1. VOCABULARIO PREVIO MÍNIMO IMPRESCINDIBLE

3.1.2. BREVE RELATO ENTORNO A LAS FECHAS Y A LOS HECHOS “VISIBLES” CLAVE

3.1.3. DESCRIPCIÓN DEL CORTO PLAZO Y CAUSAS INMEDIATAS PRINCIPALES

3.1.4. DESCRIPCIÓN DEL LARGO PLAZO Y CAUSAS PROFUNDAS

3.1.5. LA DESCRIPCIÓN OFICIAL DE LAS CAUSAS DE LA CRISIS QUE HACE NNUU EN EL DOCUMENTO FINAL CONSENSUADO DE LA CONFERENCIA

3.1.6. SOBRE LA “FINANCIARIZACIÓN” DE LA ECONOMÍA

3.1.7. SOBRE LA “FINANCIARIZACIÓN” DE LA ECONOMÍA” Y SOBRE “LAS OTRAS CRISIS DEL 2008” : ENERGÉTICA Y ALIMENTARIA

3.1.8. ¡SOBRE LA CRISIS GLOBAL COMO FIN DE UN CICLO!

3.1.9. ¿SOBRE LA CRISIS GLOBAL COMO FINAL DEL NEOLIBERALISMO?

3.1.10. ¿FIN DE CICLO O FIN DE MODELO?

3.2. UNA SÍNTESIS DEL ESTADO DE LA CRISIS GLOBAL EN RELACIÓN A SUS EFECTOS SOBRE LOS PAÍSES EN DESARROLLO

3.2.1. DATOS Y REFLEXIONES GENERALES SOBRE LA EVOLUCIÓN DEL ESTADO DEL MUNDO CON LA CRISIS GLOBAL: POBREZA, DESEMPLEO, ...

3.2.2. VISIÓN EN TORNO A LOS DIFERENTES ÍTEMS QUE CONTEMPLA EL “CONSENSO DE MONTERREY”

3.2.2.1. MOVILIZACIÓN DE RECURSOS FINANCIEROS NACIONALES (O DOMÉSTICOS O INTERNOS) PARA EL DESARROLLO

3.2.2.2. INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA (IED-FDI) Y OTROS FLUJOS PRIVADOS – MOVILIZACIÓN DE RECURSOS INTERNACIONALES PARA EL DESARROLLO

3.2.2.3. EL COMERCIO INTERNACIONAL COMO INSTRUMENTO PARA EL DESARROLLO

3.2.2.4. INCREMENTAR LA COOPERACIÓN TÉCNICA Y FINANCIERA INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO – AOD, ...

3.2.2.5. DEUDA EXTERNA

3.2.2.5.1. ARTÍCULO DEL AUTOR EN “LA VANGUARDIA” DE MARZO DE 2007

3.2.2.6. TEMAS SISTÉMICOS: FOMENTO DE LA COHERENCIA Y COHESIÓN DE LOS SISTEMAS MONETARIOS, FINANCIEROS Y COMERCIALES INTERNACIONALES A FAVOR DEL DESARROLLO

3.3. OTROS FACTORES Y/O VERTIENTES EN/DE LA CRISIS EN RELACIÓN A SUS EFECTOS SOBRE LOS PAÍSES EN DESARROLLO

3.3.1. SOBRE EL PRECIO DE LOS ALIMENTOS, DE LAS “COMMODITIES-MATERIAS PRIMERAS” Y DE LA ENERGÍA

3.3.1.1. SOBRE EL PRECIO DE LA ENERGÍA

3.3.1.2. SOBRE EL PRECIO DE LAS “COMMODITIES-MATERIAS PRIMERAS”

3.3.1.3. SOBRE EL PRECIO DE LOS ALIMENTOS

3.3.1.3.1. LOS NÚMEROS DEL HAMBRE EN EL MUNDO

3.4. EL PLAN DE ESTÍMULO NECESARIO PARA LOS PAÍSES EN DESARROLLO PROPUESTO POR UN-DESA

3.5. CUADRO 5: LOS NÚMEROS DE LA CRISIS – ÓRDENES DE MAGNITUD EN MILLONES DE DÓLARES

4. EL DESARROLLO DE LA CONFERENCIA

4.1. EL “CIVIL SOCIETY FORUM” DEL 23 DE JUNIO, COMO PREVIO HABITUAL

4.1.1. LA PARTICIPACIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL ORGANIZADA DURANTE LA CONFERENCIA

4.2. EL COMIENZO DE LA CONFERENCIA COMO FINAL

4.3. LAS INTERVENCIONES DE LOS ESTADOS, LAS “ROUNDTABLES – MESAS REDONDAS” Y LOS “SIDE-EVENTS – ACTOS PARALELOS”

4.4. RELATO DEL SEGUIMIENTO PERSONAL DE LA CONFERENCIA

4.4.1. BAN KI-MOON

4.4.2. MIGUEL D’ESCOTO

4.4.3. JOSEPH STIGLITZ; LA CRISIS Y LAS “EXTERNALIDADES”

4.4.4. ROBERTO BISSIO; LA VOZ DE LA SOCIEDAD CIVIL

4.4.5. JOMO KWAME SUNDARAM; UN DESA

4.4.6. MARTIN KHOR; SOUTH CENTER

4.4.7. RAFAEL CORREA; ECUADOR

4.4.8. FRANÇOIS HOUTARD; NNUU Y EL FSM

4.4.9. PEDRO PÁEZ; PROGRAMAS Y AGENCIAS DE NNUU

4.5. LA SESIÓN FINAL DE LA CONFERENCIA

4.5.1. LA INTERVENCIÓN DE LOS EUA Y EL ANEXO II.2.

4.5.2. EL DISCURSO FINAL DE D’ESCOTO

4.6. LA 1ª REUNIÓN ESTRATÉGICA DE LA SOCIEDAD CIVIL DESPUÉS DE LA CONFERENCIA

4.6.1. PRESENCIA DEL EMBAJADOR DEL G77

5. LOS RESULTADOS DE LA CONFERENCIA

5.1. RESULTADOS “OBJETIVOS” U OFICIALES

5.1.1. CUADRO 6: EL ÍNDICE DEL DOCUMENTO FINAL “CONSENSUADO”

5.1.2. ALGUNOS TEXTOS Y ARTÍCULOS DEL DOCUMENTO, CON ALGUNOS COMENTARIOS

5.2. VALORACIONES DE LOS RESULTADOS FORMALES DE LA CONFERENCIA: DEL DOCUMENTO FINAL

5.2.1. ASPECTOS POSITIVOS Y QUE ABREN POSIBILIDADES

5.2.2. ASPECTOS MÁS NEGATIVOS

5.3. VALORACIÓN POLÍTICA SINTÉTICA FINAL DEL DOD

6. LOS “DESPUÉS” INMEDIATOS DE LA CONFERENCIA

6.1. FOLLOW-UP CONFERENCIA

6.2. FOLLOW-UP DOHA 2008

6.3. FOLLOW-UP “FTT (FINANCIAL TRANSACTION TAX)”

7. A MODO DE COMENTARIOS Y VALORACIONES POLÍTICAS FINALES DE ESTE INFORME

7.1. CUADRO 7: CRONOLOGÍA POLÍTICA INTERNACIONAL DE LA CRISIS DESPUÉS DE LA CONFERENCIA, MIRANDO AL 2010

ANEXOS I.; PERTINENTES

ANEXO I.1.: EL ÍNDICE DE TEMAS DEL CONSENSO DE MONTERREY 2002 Y DE LA DECLARACIÓN DE DOHA 2008

ANEXO I.2.: EL DOD DEL PGA, MIGUEL D’ESCOTO

ANEXO I.3.: COMUNICADOS DE LA 1ª Y DE LA 2ª REUNIÓN DEL G20

ANEXO I.4.: SDR-DEG (SPECIAL DRAWING RIGHTS - DERECHOS ESPECIALES DE GIRO)

ANEXOS II.; NO PERTINENTES Y/O IMPERTINENTES

ANEXO II.1.: SOBRE GOBERNABILIDAD DEMOCRÁTICA MUNDIAL

ANEXO II.2.: SOBRE LA PERTENENCIA O NO DE LAS INSTITUCIONES DE BRETTON WOODS A LA FAMILIA DE NACIONES UNIDAS Y/O SOBRE LA INTERVENCIÓN DE LOS EUA EN LA SESIÓN FINAL DE LA CONFERENCIA (APARTADO 4.5.1.)

ANEXO II.3.: EL TEMA DE LOS MECANISMOS INNOVADORES DE FfD, EL “GRUPO PILOTO SOBRE IMPUESTOS DE SOLIDARIDAD PARA FINANCIAR PROYECTOS DE DESARROLLO” Y, EN GENERAL, SOBRE LA PROBLEMÁTICA “DE EXTERNALIZACIONES” Y DEBILITAMIENTO DE NNUU

ANEXO II.4.: SOBRE EL BIS (BANC FOR INTERNATIONAL SETTLEMENTS), EL FSB (FINANCIAL STABILITY BOARD) Y, EN GENERAL, LOS PRINCIPALES ACTORES Y ELEMENTOS DE LA “ORGANIZACIÓN” DEL SISTEMA FINANCIERO MUNDIAL ACTUAL

ANEXO II.4.1.: EL “BIS”

ANEXO II.4.2.: THE BASSEL COMMITTEE ON BANKING SUPERVISION, THE COMMITTEE ON THE GLOBAL FINANCIAL SYSTEM

ANEXO II.4.3.: CPSS, CLS, FOREX!

ANEXO II.4.4.: EL “FSB”

ACRÓNIMOS Y PEQUEÑO GLOSARIO

AG-GA	Asamblea General - General Assembly
AOD-DOA	Ayuda Oficial al Desarrollo-Development Official Aid
BIS¹	Banc for International Settlements-Banco de Pagos Internacionales
BM-WB	Banco Mundial-World Bank
DAC-OCDE	Development Assistance Committee-OCDE
DCF-FCD	Development Cooperation Forum-Foro de Cooperación para el Desarrollo
DESA	Department of Economic and Social Affairs
DOD	Draft Outcome Document
ECOSOC	Economic and Social Council - Consejo Económico y Social de NNUU
FfD	Financing for Development-Financiación para el Desarrollo
FMI-IMF	Fondo Monetario Internacional-International Monetary Fund
FSB-CEF	Financial Stability Board-Comité de Estabilidad Financiera
FSF-FEF	Financial Stability Forum-Foro de Estabilidad Financiera
GDM-WDG-GDG	Gobernabilidad Democrática Mundial-World Democratic Governance
IBW-BWI	Instituciones de Bretton Woods-Bretton Woods Institutions
IED-FDI	Inversión Extranjera Directa-Foreign Direct Investment
ILO-OIT	International Labour Organization-Organización Internacional del Trabajo
ODM-MDG	Objetivos de Desarrollo del Milenio-Milenium Development Goals
OMC-WTO	Organización Mundial del Comercio-World Trade Organization
ONU-NNUU-UN	Organización de las Naciones Unidas -United Nations
PGA	President General Assembly UN
UNCTAD	United Nations Conference on Trade and Development
SDR-DEG	Special Drawing Rights-Derechos Especiales de Giro
BRIC	Brasil, Rusia, India, China
EUA	Estados Unidos de América
IBSA	India, Brasil, Sudáfrica (contexto OMC-WTO)
G1	EUA
G8	Alemania, Canadá, EUA, Francia, Gran Bretaña, Italia, Japón, Rusia
G10	En el contexto del BIS
G20	En el contexto de la crisis global
G24	El G77 en pequeño y en el contexto del FMI y del BM
G77	En el contexto de NNUU
G192	Estados Miembros de NNUU

¹ Algunos acrónimos son mucho más conocidos en su forma inglesa!

RESUMEN EJECUTIVO

El informe, el texto, está dividido en las siguientes secciones:

- 1.Contextualizaciones, el proceso hacia la conferencia y sus explicaciones, y propuestas sobre la gobernanza de la economía financiera mundial
- 2.Documentos de referencia y links
- 3.Sobre la crisis global en general, y en particular, sobre el estado de la crisis global en relación a sus efectos sobre los países en desarrollo
- 4.El desarrollo de la conferencia
- 5.Los resultados de la conferencia
- 6.Los después “inmediatos” de la conferencia
7. A modo de comentarios y valoraciones políticas finales de este informe

Un índice muy detallado y sobretodo, las **“Guías de lectura rápida del informe”**, del prólogo C.1., **de recomendada visita previa**, permiten identificar, dependiendo de los intereses del lector, aquellos apartados del informe de su posible interés

La crisis, su comprensión y, sobre todo, sus efectos sobre el desarrollo – siguiendo un patrón de análisis basado en los apartados del “Consenso de Monterrey sobre FfD – son los temas de análisis de la sección 3.

Los resultados sustantivos que resultaron de la “Conferencia de NNUU sobre las crisis financiera y económica y sus efectos sobre el desarrollo, celebrada en Nueva York del 24 al 26 de junio de 2009, se encuentran reflejados y analizados en la sección 5.

La conferencia abre, naturalmente, algunas perspectivas de trabajo, más o menos inmediatas, a diferentes actores y en diferentes campos, recogidos en la sección 6.

Las valoraciones políticas finales del autor, sobre todo su conjunto, se encuentran en la sección 7.

Una de las tesis más firmemente defendidas en este informe es que el proceso preparatorio de la conferencia fue, definitivamente, una dura lucha política en la que el G20 intentó, de muchas maneras, que Naciones Unidas no pudiera entrar a analizar ni a proponer sobre la crisis financiera y económica global. Algunos aspectos relevantes de esta lucha se analizan con cierto detalle en la sección 1.

El proceso preparatorio de la Conferencia dio como resultado adicional, un muy interesante conjunto de propuestas sobre Gobernanza Democrática en la Economía Financiera Mundial, y que se puede ver esquemáticamente en los cuadros 2, 3 y 4.

PRÓLOGOS

A. SOBRE EL AUTOR, SOBRE ESTE INFORME, SOBRE QUIEN LO HA HECHO POSIBLE Y SOBRE ALGUNOS TEMAS DE EDICIÓN

Los trimestres más duros, hasta ahora, de la Crisis Global 2007-200_ son (han sido) el último del año 2008 y el primero del 2009.

Este periodo coincide, en este caso por azar, con el periodo en que el autor acaba su etapa como coordinador del secretariado del Foro Mundial de Redes de la Sociedad Civil – UBUNTU. Al comenzar a reincorporarse plenamente a la UPC, se planteó como continuar, de alguna forma, su contacto activo con la política internacional. Política Internacional que, de momento estaba y está extremadamente influida por la crisis global, y que en Naciones Unidas (a partir de ahora: NNUU) tenía su momento más fuerte en la Conferencia del 24 al 26 de junio, objeto de este informe.

Participar en una Conferencia de NNUU como “miembro de la sociedad civil” tiene dos prerequisites: a) obtener la financiación necesaria para asistir; b) formar parte de una delegación de una ONG o, en general, de una Organización de la Sociedad Civil con estatus consultivo ante el ECOSOC.

En este caso el requisito a) se ha logrado gracias a una ayuda (subvención) del CCD-UPC del cual este informe, es un retorno preceptivo a toda la UPC- donde el autor se comprometió como parte de la actividad por la cual solicitó la ayuda. Y el requisito b) se ha logrado gracias a la disponibilidad del Centro UNESCO de Catalunya que también y lógicamente, recibe este informe.

Dada la importancia de la crisis global y el interés que tenía y tiene para el autor su análisis, y dado también el interés del autor por los temas de Gobernabilidad Democrática Mundial -a partir de ahora: GDM – (resultado de una posible y necesaria profunda reforma del sistema de organizaciones internacionales multilaterales), **este informe irá mucho más allá de un mero informe y también más lejos de un simple informe de la Conferencia sobre la Crisis.** ¿Por qué? Porque según la opinión del autor, entre muchas otras cosas, el después de la crisis global puede estar ligado a la construcción de una nueva GDM que, en estos momentos, seguramente sólo podría nacer a partir de una coalición de voluntades políticas entre los sectores más progresistas de NNUU y de la Sociedad Civil Organizada Internacionalmente. Y a pesar de que, desgraciadamente, por el sufrimiento que conlleva y conllevará, la crisis global podría ser el principal inductor y movilizador.

Por todos estos motivos el informe podría recibir también, el título de: “La Crisis Global, NNUU y una nueva GDM”.

Ya puestos a encontrar diferentes dimensiones dentro de este informe, cabe reconocer otra bien presente, aunque en forma más tangencial. En la medida que el autor ha acumulado (y vivido con gran interés e intensidad) una cierta experiencia de participación en el mundo de las Conferencias Mundiales – principalmente, pero no exclusivamente, desde el punto de vista que supone la participación de la sociedad civil organizada-, el autor ha considerado que este informe podría ser también, una buena ocasión para mostrar esta experiencia y posiblemente servir de “aprendizaje” para el lector interesado sobre esta dimensión. Esto lo ha intentado hacer dando un peso probablemente superior – si no fuera por este objetivo añadido -, del que seguramente tocaría, a los aspectos preparativos, organizativos y de realización de la conferencia en sí misma.

.....

Finalmente, aprovechando esta especie de introducción, se quiere hacer mención a algunas opciones de edición tomadas por el autor: a) idiomáticas: en lo que se refiere a citas textuales del documento, sobre todo cuando se menciona a Naciones Unidas, de existir la versión en “español” se recogerá en este idioma y de existir solamente en inglés, se dejará en inglés; es decir, ¡el autor prefiere no traducir!; b) acrónimos: en general, y siempre que no se mencione lo contrario, se utilizarán los acrónimos en inglés; se pueden consultar en la sección “Glosarios y Acrónimos”; c) recopilación de otros documentos: cuando se recojan otros documentos, sobre todo los que son más o menos de opinión, se identifican por el tamaño de la letra, significativamente más pequeña y en cursiva.

A.1. SOBRE ESTE INFORME, SOBRE SU DIFUSIÓN Y SOBRE LA ASIGNATURA “GOBERNABILIDAD DEMOCRÁTICA MUNDIAL” DEL MASTER DE SOSTENIBILIDAD DE LA UPC

La petición de la ayuda (subvención) del CCD-UPC para poder asistir a la Conferencia de Nueva York decía textualmente:

La actividad propuesta se tiene que contextualizar en la vuelta a la actividad docente e investigadora a la UPC del proponente, una vez acabada su etapa al frente de UBUNTU. La actividad propuesta quiere dar continuidad, inicialmente, y mejorar la contribución específica del proponente en el nuevo Master de Sostenibilidad y en la evolución, consecuentemente, del Programa de Doctorado en “Sostenibilidad, Tecnología y Humanismo”. La actividad tiene así, como primer objetivo general a) poder desarrollar y lograr plenamente los objetivos de la nueva asignatura del máster (¿y del doctorado?): “Gobernabilidad Democrática Mundial”; la asignatura se impartió por primera vez el cuatrimestre pasado y concebida no como una asignatura desde la “Academia” sino como una asignatura que trasladaba a la “academia” la experiencia de participación y acción política real de la sociedad civil organizada en el contexto de la vida de las organizaciones internacionales. Pero esta actividad, debido a su naturaleza y temática, tendrá también, como segundo objetivo general: b) el trabajo de sensibilización a la comunidad UPC sobre los temas de construcción de Gobernabilidad Democrática Mundial en tiempo de grandes crisis

La segunda vez, -primer cuatrimestre del curso 2009-2010- que se impartirá esta asignatura “Gobernabilidad Democrática Mundial”, el análisis de la conferencia como estudio de caso del programa de la asignatura, será una primera forma de vincularla a la actividad académica; la segunda será el ofrecimiento de poder profundizar en trabajos de final de máster o en proyectos de tesis.

Por otro lado, y por lo que hace referencia a una difusión más estándar, se hablaba también de:

- La realización de una publicación que resuma en rasgos principales lo ha sido la Conferencia (contexto, análisis, debates principales, resultados, posiciones...);- la organización y realización, bajo el paraguas del CCD, de una o diversas (¿por campus?)- charla, extensa e intensa, de presentación de y de debate en torno a la publicación.

En lo referente a esta publicación, podría ser el primer número de una “serie” de publicaciones que, justamente, ayudaran al debate permanente, en el contexto de la UPC, sobre todos estos temas.

¡Pues bien, la publicación, este informe, está servido!

B. SOBRE INFORMES, RELATOS, VIVENCIAS Y ANEXOS (PERTINENTES, NO PERTINENTES Y /O IMPERTINENTES)

En el discurso de la sesión de clausura de la Conferencia, el Padre D’Escoto dice textualmente: ***“Como ha dicho muy bien nuestro querido hermano Joseph Stiglitz: “El legado de la actual crisis económica y financiera será una batalla de alcance global en torno a las ideas””***.

Esta frase de Stiglitz, citada textualmente en los momentos finales del discurso del padre D’Escoto, hizo que muchas de las sensaciones que he tenido durante estos últimos meses tuvieran sentido. Sensaciones que la frase resume muy bien porque, efectivamente, he tenido la sensación, puede que como nunca la haya tenido antes, de que todo está en discusión y que si una cosa buena habrá tenido la crisis, es que este debate de ideas no solo habrá explotado sino que, probablemente, no habrá quien lo pare. De entrada nos desborda, hasta nos estresa, nos hace sentir impotentes. Pero cuando se consigue “ir entrando” – y se sugiere al lector que se adentre – se da cuenta, además, que muchas de las cosas que desde hace años estaban más o menos sobre la mesa, finalmente encuentran el momento, el contexto que las hace brotar de nuevo de forma imparable, encontrando su lugar en una especie de puzle del “futuro” que se va construyendo extraordinaria e inexorablemente, a pesar de que no sepamos qué aspecto final llegará a tener. ¡Apasionante! Por citar solamente un ejemplo (y ni mucho menos el más “revolucionario”): la necesidad de un nuevo modelo económico, entre otras cosas “verde, es decir, de una “economía verde” es ahora algo que todo el mundo intenta conceptualizar y puede que – de eso ya hablaremos – empezar a implementar.

En este nivel de prólogo más en torno a las sensaciones y a las vivencias (y que en este caso, se escribe precisamente una vez acabada la conferencia), se quiere hacer constar que el autor ha vivido, está viviendo, este periodo tan intenso en circunstancias de “crisis personal” – ya situada en parte en el prólogo anterior - ; puede que al fin y al cabo, este informe dejará entrever – se avisará al respecto- algunos apartados más propios de una vivencia que de un informe objetivo. Hasta el punto que se ha optado por la inclusión de

diferentes anexos que, en algunos casos, serán bien pertinentes como anexos que son al informe pero que otras veces, podrán tener un carácter o no pertinente y cabe decir hasta impertinente para subrayar, justamente que en este gran debate de ideas, me atrevería a decir que casi todo está en debate, a pesar de que de entrada, pueda parecer que no sea así.

.....

Este segundo prólogo “menos pertinente” me permite también dedicar este informe a personas contemporáneas a su redacción: 1) a Silvia Salicio, con quien he compartido, entrañablemente, muchas “crisis”; b) a Miquel Barceló – de la UPC –, por su amistad; c) a Felip, Andrea y a Ricardo, por las agradables e interesantes horas de tertulia política durante los días y las noches durante la Conferencia en Nueva York.

C. UN EPÍLOGO COMO PRÓLOGO

Efectivamente, este último prólogo se escribe cuando ya se está cerrando un informe que, solo hasta ahora, ¡no se ha visto finalmente de que iría!. En realidad, esto es de hecho una especie de epílogo pero que puede ayudar mejor a un posible lector, si está situado como prólogo.

El parto de este informe, publicación, libreto... ha sido complejo; fue, ha sido y es complejo, sobre todo, intentar entender, al menos un poco, la gran y muy importante crisis global en la cual estamos inmersos e incluso, intentar visualizar un poco los grandes retos en los que ha puesto y pone a toda la humanidad. Esto corresponde con el papel de la sección 3 de este informe que se desarrolla y se escribe, en gran parte, antes de comenzar, de hecho y propiamente dicha, la Conferencia de NNUU sobre la Crisis Global.

En esta sección 3, hay que distinguir dos grandes partes: la primera, este intento de comprensión personal de la crisis global; la segunda, sus graves efectos, que durante el segundo semestre de 2008, se comienza a ver y a percibir su influencia en los países en desarrollo.

Y es justamente esta segunda vertiente la que lleva a NNUU – en su sentido más institucional y de centro de análisis y de estudio en primer lugar – a preocuparse firmemente por la crisis y a poner su maquinaria, casi toda, a trabajar en relación a la misma.

Esto permite señalar una de las debilidades, según la opinión del autor, de las actuales NNUU pero que en este caso en particular, es la que le ha permitido encontrar su lugar político ante la crisis: cada vez más, y no tendría que ser así, NNUU es la organización que se ocupa de los problemas – que para el norte del mundo acaban siendo los “problemas humanitarios” – de los países en desarrollo. Pero en el tema que nos ocupa, es de hecho la gran virulencia de esta realidad la que por tanto, permite a NNUU encontrar su espacio

político ante la crisis financiera y económica mundial; temas que el norte considera – y lucha para que sea así – de su “propiedad política”.

La lucha por el espacio político de acción contra la crisis y sus efectos, y en pro de su gobernanza –uno de los pocos consensos, el de la necesidad de su gobernanza, que identificará que hay sobre la mesa-, es el tema que, de hecho, acaba llenando gran parte de la sección 1 de este informe.

En esta lucha, entre el G20 y el G192 – lucha que se desarrolla fundamentalmente, durante todo el proceso de preparación de la Conferencia de NNUU sobre la crisis global – aparecen obviamente propuestas políticas de gobernanza muy diferentes – las de NNUU bastante interesantes y puede que nunca pensadas hasta ahora- que, lógicamente también, acaban de definir los contenidos de la parte final de esta sección 1 y que se esperaría con ilusión, que acabasen encontrando una correlación de fuerzas que las acabara haciendo posibles cuanto antes mejor.

Las secciones 4, 5 y 6 son, de hecho, las que propiamente tendrían que llenar este informe; que tendrían que ser “informadas”, en definitiva. Efectivamente, el desarrollo como tal de la Conferencia – sección 4 -, el documento final consensuado y su análisis detallado – sección 5 – y los procesos que se abren de entrada como resultado de la conferencia – sección 6 -, serían y son, de hecho, el objeto del informe, o al menos la voluntad con la cual fueron concebidas. Las secciones carecerían para el autor, de contextualización y de vida, si no estuvieran después de haber contemplado -en el informe- los contenidos previos que se han citado.

Aunque se rehúya de la lectura únicamente pesimista del resultado de la conferencia, está claro que la comparación con las expectativas creadas, y bien presentes y queridas todavía por muchos, es un elemento de análisis final, el de la sección 7, imposible de hacer si este informe, texto, librito... ¡no hubiera acabado de ser como es!

¡Perdonad si acaso por la extensión! En todo caso, los atrevidos lectores que quieran sumergirse en un verano caluroso o en un otoño donde todo puede ser ya bastante diferente de nuevo, siempre tendrán diferentes opciones de lectura.

C.1. GUÍAS DE LECTURAS RÁPIDAS DEL INFORME

- Los más “activistas” tendrán suficiente con los cuadros 1 – para recordar- y 6 –para comenzar a trabajar - .
- Los interesados, fundamentalmente por la crisis, su comprensión y sus efectos tendrán que dirigirse directamente a la sección 3. Todo y que el autor no desea crear más expectativas que las de compartir un ejercicio de comprensión personal – de un no experto – que, con toda seguridad, peca de simplicidades e incorrecciones y carece todavía, de muchas más profundas digestiones

- Los que quieran saber que pasó y sobre todo, qué resultados se obtuvieron en la “Conferencia de NNUU sobre las crisis financiera y económica y sus efectos sobre el desarrollo”, ya saben que pueden ir, directamente, a las secciones 4, 5 y 6. Teniendo en cuenta, que la sección 4 es un relato prescindible y que la sección 6 son las perspectivas de trabajo futuro que, inmediatamente, abre y seguirán a la conferencia. Por tanto, los resultados substantivos de la conferencia se encuentran en la sección 5.
- Si la lucha dialéctica y lo que supone, significa y comporta, entre el G20 y el G192 es de interés del lector, entonces, la sección 1 hasta el apartado 1.9 serán de “obligada” lectura.
- Cuando la GDM (Gobernabilidad Democrática Mundial) sea el centro de nuestra atención, la contribución al tema, la aportación de todo el proceso hacia la “Conferencia de NNUU sobre la crisis global”, queda recogida en el apartado 1.10. de la sección 1
- Temas más especializados, pueden llevar al anexo 1.4. (tema “derechos especiales de giro” y sistema monetario internacional). A los anexos impertinentes II.2. (tema de la pertenencia o no de las IBW a NNUU), y II.4. (el entramado del BIS y de los organismos en los cuales se organiza la economía financiera mundial).

¡Buena lectura!

1. CONTEXTUALIZACIONES, EL PROCESO HACIA LA CONFERENCIA Y SUS EXPLICACIONES, Y PROPUESTAS SOBRE GOBERNANZA EN LA ECONOMÍA FINANCIERA MUNDIAL

1.1. LA CRISIS GLOBAL 2007 – 2009

Prácticamente “todo” en el mundo gira en torno a una crisis que se ha convertido en “¡la crisis global!” Entre finales de 2008 y comienzos del 2009 “no se ha hablado” de otra cosa. También es cierto, que cada vez se habla menos; ¡a pesar de que sus efectos negativos se notan cada vez más! En este contexto, justo antes y durante el verano de 2009, la Conferencia de NNUU sobre la Crisis Global toma un relieve muy especial.

Esta crisis global, vista ahora en el contexto de esta Conferencia de NNUU, es el núcleo y la base de este informe. En este sentido, se le dedica toda la sección 2, con la voluntad, entre otras cosas, de que una lectura completa del informe pudiera tener, un cierto carácter “autosuficiente” sobre el tema.

.....

La primera vez que el autor escribió, a título individual, sobre la crisis, lo hizo escribiendo las siguientes líneas, que nunca fueron publicadas en ningún medio de comunicación público de nuestro país. Era a finales de febrero del 2009.

Crisis versus Cambios; Perplejidades versus respuestas; (Febrero 2009)

Josep Xercavins i Valls; Profesor Universidad Politécnica de Catalunya; ex-coordinador Secretariado Foro Ubuntu

El martes 24 de febrero los grandes periódicos nos hablaban, con gran naturalidad, de la posibilidad de nacionalización (o, para no sonrojarse tanto, de intervención) de bancos: en España, en Europa (Inglaterra ya lo ha hecho con uno y Francia está a punto de hacerlo con la fusión intervenida de dos), en EUA.

Mi perplejidad no lo es tanto ya por la noticia en sí -que por supuesto también- sino porque esta no genera ninguna reacción mediático-político- social. ¿Puede imaginarse alguien lo que hubiese sucedido si se hubiese hablado de lo mismo hace solamente un año? Seguro que hubiese recibido incluso “bendiciones” judeo-masónico-comunistas.

Por recuperar alguna de las perplejidades principales que todo lo que viene sucediendo nos podría haber producido ya, citaré, solamente citaré, unas pocas que, creo, reflejan algunas de las tensiones claves que se vienen viviendo en el mundo. Después de 25 años de paradigma neoliberal, de privatización (o de obligación a privatizar) de todo aquello que daba o podía dar beneficios, la política hegemónica mundial transmuta camaleónicamente y pasa a socializar todo aquello que sea o se asemeje a una pérdida (o posible) importante de los más ricos del mundo; es decir, de privatización de beneficios a socialización de pérdidas. De mercado “libre” (es decir, sin regulación ni control alguno y al albedrío de la mano invisible de Adam Smith - o de Sala-i-Martí), como el “no va más” para el progreso del mundo,... a devolver a lo público el papel de motor, regulador y distribuidor del progreso humano (al antiguo modo Keynesiano y/o socialdemócrata); de un G1 y, aunque menos, un G7, que, a través del Fondo Monetario Internacional, actuaba de poder director absoluto de la política económica mundial...a trasladar a un G20 las responsabilidades de intentar dilucidar soluciones al problema ; de crisis financieras que externalizaban al sur del mundo los problemas del capitalismo actual...a, ahora sí, afrontar la crisis que ha acabado explotando en el corazón del sistema capitalista (EUA, Europa y Japón) y del capitalismo en sí.

Pero volviendo al principio, tal vez lo más curioso, inicialmente, de estas realidades es que ya no parecen dejar perplejo a nadie. En mi opinión hay dos explicaciones que, combinadamente, explican el fenómeno. Como siempre el ciudadano colectivo, “el pueblo”, es mucho más sabio de lo que se precia y ha llegado a la conclusión, hace un cierto tiempo, de que lo que ahora se han llamado “burbujas”, no eran más que un exceso tras otro que, por supuesto, no podían durar. Por otro lado, a un nivel más estructural, la profusión de crisis y la velocidad a la que se producen nos hace perder, a todos, la capacidad de asombro; simplemente nos estamos acostumbrando a ello. Pero lo preocupante es que nos estamos acomodando a ello como algo inevitable que esta tan por encima de todos nosotros que se trata, solamente, de “sobrevivir”.

Y este último punto es quizás el más importante ahora y ahí quiero concluir mi primera reflexión pública al respecto: no hacer nada, no responder social, política y colectivamente –ni que sea empezando por la protesta global-, es dejar que la conducción de los imprescindibles cambios sigan estando en manos de los más poderosos y que, por lo tanto, acaben respondiendo, otra vez, a sus intereses y no a los de la humanidad. Es imprescindible utilizar estas crisis para movilizarnos y desencadenar aquellos cambios que, definitivamente, encaucen en direcciones progresistas las soluciones a los graves problemas que tenemos planteados en este cambio de siglo.

1.2. CUADRO 1: BREVE CONOLOGÍA POLÍTICA INTERNACIONAL DE LA CRISIS ANTES DE LA CONFERENCIA

Ni siendo, ni pretendiendo ser un cuadro completo, es además, un cuadro sesgado para, sobre todo, subrayar uno de los hilos más contradictorios del proceso. Por ejemplo, y éste es el tema que más se toca en este informe, el de la lucha por el liderazgo político entre el G20 i el G192 (las NNUU, la ONU) que a partir de ahora, se analizará en detalle.

CUADRO 1: BREVE CRONOLOGÍA POLÍTICA INTERNACIONAL ANTES DE LA CONFERENCIA		
FECHA/S	ZONA/ACTOR DEL MUNDO	HECHO
VERANO 2007	EUA	Crisis “hipotecas basura” y primeras inyecciones de dinero por parte de los bancos centrales de EUA y Europa
...
1er SEMESTRE 2008	MUNDO	Crisis energética y crisis alimentaria
14-07-2008	MUNDO	147\$/barril petróleo – máximo histórico
VERANO 2008 (JULIO-SETIEMBRE)	EUA Y EUROPA	Crisis bancarias principales
01-10-2008	EUA	1er Plan de Rescate de Bush
18-10-2008	D’ESCOTO	Creación “Comisión Stiglitz”
19-10-2008	SARKOZY Y BUSH	Anuncian 1ª reunión G20
15-11-2008	WASHINGTON	1ª Reunión G20
29-11 al 02-12-2008	DOHA	Conferencia NNUU sobre Financiación para el Desarrollo – anuncian Conferencia NNUU sobre la Crisis
14-02-2009	EUA	1er Plan de Estímulo Económico de Obama
19-03-2009	STIGLITZ	Primeras Recomendaciones y Propuestas
02-04-2009	LONDRES	2ª Reunión G20
16-06-2009	RUSIA	Reunión BRIC
24-06 al 26-06-2009	NUEVA YORK	Conferencia NNUU sobre la Crisis Financiera y Económica Mundial y sus efectos sobre el Desarrollo.

1.3. EL PROCESO HACIA / Y LA CONFERENCIA DE NNUU DE REVISIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL CONSENSO DE MONTERREY SOBRE FINANCIACIÓN PARA EL DESARROLLO -DOHA 2008-, COMO ANTECEDENTES EN NNUU DE LA CONFERENCIA SOBRE LA CRISIS GLOBAL

La crisis Global estalló totalmente justo en medio del periodo final de preparación de “La Conferencia de NNUU de Revisión de la Implementación del Consenso de Monterrey sobre Financiación para el Desarrollo”, que tuvo lugar del 29 de noviembre al 2 de diciembre de 2008. La página web de la Conferencia que se celebró en Doha es:

<http://www.un.org/esa/ffd/doha/index.htm>

y en general, puede que sea más recomendable, en relación a todos los temas de FfD (Financing for Development – Financiación para el Desarrollo) en NNUU, la página web:

<http://www.un.org/esa/ffd/>

.....

Como se recordará, el **Consenso de Monterrey** es el resultado de otra Conferencia de NNUU que tuvo lugar en Monterrey en marzo del año 2002. Si en el año 2002 NNUU ya había marcado los ODM (Objetivos de Desarrollo del Milenio) evidentemente para que se logaran, se tenía que dotar del Financiamiento para el Desarrollo necesario. Este era en definitiva, el objetivo de la Conferencia de NNUU en Monterrey.

Esta Conferencia de Monterrey, se celebró medio año después del 11 de septiembre de 2001 y de por medio tuvo lugar la reunión de la OMC (Organización Mundial del Comercio) en Doha² en la cual se lanzaba la llamada “Ronda de Doha para el Desarrollo”; una denominación muy engañosa en la medida de que se trataba de abrir, supuestamente a favor del desarrollo, las negociaciones abiertas más importantes para liberalizar el comercio mundial –desde los productos agrícolas hasta los servicios de todo tipo, pasando por los productos industriales- : en definitiva, la piedra que tendría que coronar el edificio de la globalización neoliberal. Como es sabido, esta negociación – después de las reuniones de Cancún 2003, Hong Kong, 2005 etc. – sigue abierta y, como mínimo, en las reuniones del G20 después de la crisis siempre se propone cerrarlas sin que esto haya tenido, por lo menos hasta ahora, ningún éxito.

² Hay que tener en cuenta la confusión que habitualmente produce al lector que no sigue de cerca las minucias de estos temas, que bajo el nombre de Doha, en referencia a la capital de Qatar, tenemos dos etiquetas de cierta importancia pero a la vez casi antagónicas y que no conviene confundir nunca: la Ronda de Doha de la OMC y ahora, la Declaración de Doha 2008 sobre Financiación para el Desarrollo de NNUU.

A pesar de que el contexto en que se aprobó el **Consenso de Monterrey** no era nada favorable, hay que reconocer, sobre todo ahora y con una perspectiva histórica, que si bien no fue, ni es la alternativa – aunque seguramente alguno pretendía que sí que fuera- el “Consenso de Washington” sí que fue y seguramente todavía lo es, una buena guía de análisis de los factores clave que determinan/conforman el financiamiento para el desarrollo y por tanto, una base más que aceptable de análisis y debate sobre el tema. Ver, en este sentido, el apartado 2.1. de este informe y el anexo I.1

El gran problema del **Consenso de Monterrey** es, como casi siempre en los planes de acción que se aprueban en NNUU, su implementación, que prácticamente ha sido nula. Por eso la recién acabada Conferencia de Doha para revisar esta implementación podía tener gran importancia. Pero una vez más, el contexto fue nefasto para su realización. Estallada la “crisis global” con toda su virulencia – incluida la mediática- inicial, la convocatoria de la primera reunión del G20 a menos de un mes antes de su realización, hizo prácticamente, que la dinamitara del todo. De hecho, la “Declaración de Doha 2008 sobre Financiamiento para el Desarrollo” es, en gran parte, una repetición actualizada del Consenso de Monterrey, y no una revisión seria de su no implementación.

.....

El papel del Padre Miguel D’Escoto³, como PGA (Presidente de la Asamblea General) de NNUU, desde septiembre de 2008, ya se comenzaba a notar y por lo que nos interesa ahora, consiguió a base de mucho esfuerzo, incluir dentro de esta “**Declaración de Doha 2008 sobre el Financiamiento para el Desarrollo**” el siguiente artículo 79:

79. Las Naciones Unidas celebrarán una conferencia al más alto nivel sobre la crisis financiera y económica mundial y sus efectos sobre el desarrollo. La conferencia será organizada por el Presidente de la Asamblea General y sus modalidades se definirán a más tardar en marzo de 2009.

³ De hecho, en un artículo “muy duro” publicado en el New York Times el 24 de mayo de 2009, se califica a D’Escoto – más bien se le descalifica- como “a ranking Sandinista and the fractious president of the United Nations GA”. Se puede leer el artículo y hacerse una opinión propia en:

<http://www.nytimes.com/200905/25/world/25nations.html?scp=united%20nations&st=sce>

Hay que tener en cuenta, que para llegar a entender que el trabajo de D’Escoto está basado en la “Comisión Stiglitz” (ver el siguiente apartado de este informe) ¡se tiene que haber leído bastante!

Este artículo ha permitido al Padre D'Escoto definir todo un espacio político en NNUU para la lucha progresista contra la crisis. Como él mismo dice en unas declaraciones de mediados de mayo al Gramma Cubano – puede que el lugar menos afortunado donde hacerlas- :

Estamos ante una situación totalmente inédita. Hay que recordar que a la Asamblea General le estaba prohibido prácticamente inmiscuirse, hablar sobre el tema de las finanzas internacionales, de la economía mundial, esos temas eran reservados para el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM), la Organización Mundial de Comercio (OMC), eso ha sido siempre así. Pero esta situación no puede continuar, las normas existentes fueron establecidas por EE.UU. que se consideraba "el gran vencedor" de la Segunda Guerra Mundial y la verdad es que las reglas de juego en asuntos de comercio, economía y finanzas internacionales las impusieron ellos, los llamados "vencedores". De manera que esta convocatoria que hemos hecho para junio sería la primera oportunidad en la historia de Naciones Unidas en que estamos diciendo: "vengan toditos". Estamos en el siglo XXI, el siglo de la reconciliación —tiene que serlo— y de la inclusividad democrática. No queremos que sean solo un G-8 o un G-20 los que hablen y decidan, respetaremos criterios, los escucharemos, pero en una real democracia la mayoría es quien decide, por eso empecé a hablar de que la que debe imponerse es la voz del G-192, de todos los miembros de la ONU. Hasta ahora la cuenta ha sido simple: hay 172 países que no están incluidos en las deliberaciones del G-20, donde hay integrantes, naciones de economías emergentes, de ese grupo que nos apoya en el propósito que deseamos materializar. Así que hay buen ánimo para el encuentro, el cual se ha convocado al máximo nivel, porque esta batalla hay que darla en las Naciones Unidas, para que democráticamente se pueda participar en el diseño de la nueva arquitectura financiera, económica, monetaria y comercial mundial. Eso es lo que pretendemos hacer. Pienso que el encuentro de junio será considerado como la primera sesión de una reunión que se mantendrá abierta. Se ha avanzado muchísimo en la propuesta que se presentará a los gobiernos y que se negociará en Nueva York.

¡Con mucho optimismo, pero sí!: se estaba consiguiendo construir un espacio multilateral de trabajo más allá del G20. Esto, por ejemplo, era lo que ya se pedía en un comunicado del Foro Mundial de Redes de la Sociedad Civil – UBUNTU, emitido el 12 de noviembre de 2008:

ANTE LAS PROPUESTAS DE REUNIONES INTERNACIONALES SOBRE LA CRISIS FINANCIERA

Empezando por subrayar que, por supuesto, todo el mundo tiene derecho a reunirse con quien quiera y donde quiera, los abajo firmantes, en la línea de los comunicados emitidos desde el Foro UBUNTU, queremos manifestar lo siguiente:

1. *Nuestra profunda preocupación por las graves repercusiones que para la Humanidad suponga la explosión del capitalismo neoliberal, una explosión seguramente final -aunque desgraciadamente no terminada aún- de un modelo económico que tantos y tantas veces habíamos denunciado como extremadamente injusto y dañino para la sociedad.*
2. *Nuestra perplejidad porque los protagonistas principales de que este modelo se haya impuesto durante unos 25 años, el G7 y las Instituciones de Bretton Woods (el FMI y el BM)¹, aparezcan ahora como los salvadores del desastre cuando deberían aparecer como culpables, en buena medida, y en consecuencia asumir las responsabilidades que les correspondan.*
3. *Nuestra indignación ante la convocatoria de la reunión del 14 de noviembre en Washington por, entre otros, los siguientes motivos:*
 - a. *Que sea justamente "Washington", cuna del Gobierno y de las Organizaciones políticamente más responsables de lo que está sucediendo, quien convoque la reunión.*
 - b. *Que a la reunión se invite de forma totalmente arbitraria y discriminatoria. Como si, por ejemplo, los países más pobres, que más han sufrido este modelo y, probablemente, más vayan a sufrir las consecuencias del actual descalabro, no tengan nada que decir sobre qué hacer ahora y en el futuro.*

- c. *Que, en cambio, no sólo no se aproveche, sino que se "ensombrezca" la Conferencia de Doha sobre la Revisión de la Implementación del Consenso de Monterrey sobre la Financiación para el Desarrollo, prevista para los próximos 29 de noviembre al 2 de diciembre, especialmente cuando este Consenso tiene un apartado de temas sistémicos — estructurales, sobre el que se viene trabajando desde hace meses en el marco más plural y transparente de Naciones Unidas y que, convenientemente revisado y ampliado en el actual contexto, podría contribuir a abrir las puertas del camino hacia un nuevo modelo económico y financiero mundial.*
4. *Nuestra convicción de que ha llegado el momento de que la tan reclamada, por muchos foros mundiales, Reforma en profundidad del actual Sistema de Instituciones Internacionales, empiece ya su andadura para sentar las bases de una gobernanza democrática mundial que, entre otras muchas cosas, impida que el mundo vuelva a vivir una situación como la actual. En cualquier caso, los procesos abiertos de regionalización en el mundo deberán tenerse en cuenta entre las nuevas bases sobre las que refundar el sistema.*
5. *Nuestra exigencia de que en el seno de Naciones Unidas, con la participación activa de todos los actores relevantes en la actual coyuntura mundial y, por lo tanto y fundamentalmente, también con la participación de la sociedad civil y de los movimientos sociales, se empiece inmediatamente -en el contexto de la próxima y ya citada Conferencia de Doha-, el proceso hacia una Conferencia Mundial Multiactores sobre un Nuevo Sistema Monetario y Financiero Internacional y sus Nuevas Instituciones Democráticas de Gobierno.*
-

1. *Cuando el G7 o estas instituciones se reúnen, participan en estos encuentros, por ejemplo, los presidentes respectivos de sus bancos centrales.*

1.4. LA “COMISIÓN STIGLITZ” DEL PGA (PRESIDENTE DE LA ASAMBLEA GENERAL DE NNUU) PADRE MIGUEL D’ESCOTO

El Padre D’Escoto, no se lanzó a esta lucha solo y sin un buen asesoramiento. El 18 de octubre de 2008 – más o menos un mes después de la toma de posición como nuevo PGA – anunciaba la constitución de una **“Comisión de Expertos del PGA sobre Reformas del Sistema Financiero y Monetario Mundial”**. D’Escoto se anticipaba en un mes, de hecho, a la primera reunión del G20 en Washington del 15 de noviembre del 2008.

Esta comisión fue **creada inmediatamente bajo la presidencia del premio Nobel de economía Joseph Stiglitz** y las primeras recomendaciones surgidas de ésta, aunque todavía en fase de borrador, se hacían públicas el 19 de marzo de 2009, anticipándose otra vez, a la segunda reunión del G20 en Londres, del 2 de abril de 2009.

No hace falta decir que la aproximación de esta Comisión de Expertos de la Crisis Global, y sus recomendaciones sobre las reformas necesarias a nivel de las organizaciones multilaterales, dan otra perspectiva, por lo menos y de entrada, más profunda que la que han dado de sí las reuniones del G20.

En todo caso el Padre D’Escoto sí que las ha tenido en cuenta y las ha utilizado reiteradamente en el proceso de preparación de la Conferencia de junio.

También hay que decir que las mencionadas primeras recomendaciones, son una cierta anticipación para ayudar al trabajo de preparación de la Conferencia sobre la Crisis, a pesar de que, el informe final se continuará elaborando y se irá haciendo público en torno a la misma realización de la Conferencia.

.....

Volveremos, naturalmente, a los contenidos, sobre todo de estos informes, de lo que a partir de ahora llamaremos “Comisión Stiglitz”.

1.5. CONVOCATORIA, MODALIDADES Y OBJETIVOS DE LA CONFERENCIA DE NNUU SOBRE LA CRISIS GLOBAL

No fue nada sencillo convocar la Conferencia. El trabajo diplomático, entorpecido por los principales países ricos del G20, no tuvo éxito hasta el 7 de abril de 2009 – 5 días después de la segunda reunión del G20 – y evidentemente, no fue ninguna casualidad.

La lucha política G20 /G192 no es ninguna casualidad ni ninguna anécdota. Hasta que el Padre D’Escoto no encontró la brecha apropiada – en el artículo citado de la Declaración de Doha 2008 -, todo parecía indicar que la voluntad del G20 era ejercer y mantener el liderazgo político de todo lo que afectase a la crisis. Finalmente y a pesar de los muchos inconvenientes, NNUU ganó otra batalla a favor de un multilateralismo plural e inclusivo.

En el documento donde se convoca la conferencia se pueden encontrar las modalidades – alto nivel; presidida por el PGA; declaración final negociada, etc. – bajo la cuales se organizaría y se desarrollaría la conferencia.

Por otro lado, en una “Background Note” de la organización se resumen los objetivos de la conferencia con las siguientes palabras:

“The aim is to identify emergency and long-term responses to mitigate the impact of the crisis, especially on vulnerable populations, and initiate a needed dialogue on the transformation of the international financial architecture, taking into account the needs and concerns of all Member States. (...)

Recent assessments of the impact of the ongoing economic crisis increasingly highlight the deteriorating social and political fallout in the least developed countries and middle-income countries as well. Prospects for an early recovery have faded, forcing countries to prepare for a prolonged downturn in trade, investment and employment. (...)

The situation in the world’s developing countries – which contributed least to the crisis and are most severely affected – has led some economists to warn of “lost decades for development” which could have catastrophic consequences for rich and poor countries alike. (...)

To amplify the voices of all countries, rich, poor and middle income, and to clarify global thinking on the most far-reaching 21st century challenge to date, the General Assembly has held a number of timely interactive debates and consultations on the issues to provide inputs into the conference. These have served to develop a shared view of the scale, scope and impact of the crisis; to assess resource requirements and mobilization; and to review institutional roles and relationships among world bodies, especially within the UN system itself.”

1.6. DEL DOD (DRAFT OUTCOME DOCUMENT) DEL PGA AL COMIENZO DE LA NEGOCIACIÓN Y SOBRE EL APLAZAMIENTO DE TRES SEMANAS DE LA CONFERENCIA DE NNUU SOBRE LA CRISIS GLOBAL

Acabamos de comentar que las modalidades de la Conferencia preveían que hubiese una declaración final negociada.

¡Parece totalmente lógico que así fuera! Pero con la relativa rapidez que ha sucedido todo – imprescindible, en este caso, tanto por la magnitud de la crisis como por la urgente necesidad de actuar – han obligado a NNUU a moverse a una velocidad relativamente inusual.

Por poner un ejemplo muy reciente: el proceso de preparación de la citada y comentada última Conferencia de Doha 2008, sobre los temas de financiación para el desarrollo, comenzó un año y medio antes de la celebración de la Conferencia. Y en concreto, el primer borrador de la que sería su declaración final estuvo sobre la mesa de negociaciones 4 meses antes de la conferencia, habiendo realizado, durante todo un año antes, una cantidad ingente de consultas, reuniones, mesas redondas, etc. Y a pesar de todo ello, el tiempo fue considerado muy corto. De hecho, y por poner otro ejemplo, la Cumbre de Johannesburgo sobre el Desarrollo Sostenible tuvo una especie de 2 conferencias previas (denominadas PrepCom en el lenguaje usual de NNUU), en las cuales ya se negociaban, explícitamente, los que acabarían siendo los documentos finales de la Cumbre.

En el contexto de escasez de tiempo – sobre todo por la diplomacia – y de una aferrada lucha diplomática por el ejercicio del liderazgo político en los temas de la crisis global, el Padre D’Escoto realizó otro movimiento muy inusual, cuando el 8 de mayo hacía público el primer borrador de documento final de la conferencia. Lo hacía poco o muy sutilmente – todo depende de cómo lo quiera ver el observador – acompañado de las siguientes palabras escritas.

*“On Wednesday morning, I received the first complete version of a draft outcome document from the facilitators, Ambassador Frank Majoer of the Netherlands and Ambassador Camillo Gonsalves of Saint Vincent and the Grenadines. I want to express my deep appreciation for the work they have done so far. It is immediately evident that, while not having immediate access to all the inputs, particularly those provided by heads of state and government, they have been extraordinarily diligent in their efforts to prepare a document that fairly and accurately reflects the broad range of views of the membership. **Theirs is, therefore, one of the most important inputs into the draft document that I am giving you today.**”*

Dentro de los procedimientos habituales de NNUU, el responsable del proceso, en este caso el PGA, propone unos co-facilitadores (también denominados co-presidentes / co-chairs) que a la vez, deberán primero proponer un primer borrador de documento final y segundo, facilitarán todo el proceso de negociación del documento hasta llegar a su versión definitiva. **En este caso, al Padre D’Escoto le pareció que la primera propuesta que recibía de los co-facilitadores que él mismo había propuesto, siguiendo el esquema habitual (un facilitador del “norte” – el embajador holandés – y uno del “sur” – en este caso, el embajador de Saint Vincent and the Grenadines), era una propuesta demasiado “light” y que no recogía sobre todo, las recomendaciones realizadas por la “Comisión Stiglitz”. Por esta razón y rompiendo esquemas – cuantos no habrá roto “nuestro” Padre D’Escoto en este proceso - , decide enviar a los estados miembros su propia propuesta de DOD.**

Desde el punto de vista de este autor, estamos ante un documento sobre todo, extremadamente interesante. A pesar de su corta vida de la cual se hablará seguidamente, ha estado y seguirá estando presente en todo el proceso. Nos permitimos denominarlo el “DOD del PGA” y diremos que principalmente va más allá, en algunos aspectos, de las propias recomendaciones de la “Comisión Stiglitz”. Pero esto nos obligaría a hilar muy fino y como mínimo en este informe, se dejará la idea – bien cierta – de que esencialmente refleja – basándose evidentemente – en los análisis, las recomendaciones y las propuestas de la “Comisión Stiglitz”.

Por todos los motivos comentados, se ha considerado oportuno incluir como anexo I.2 el DOD del PGA!

A pesar de todo, los estados miembros (terminología usual en el seno de NNUU) no se dejaron conducir hasta este punto y, en la práctica, no lo aceptaron. ¿Cómo? No comenzando la negociación en base a él. **Por tanto, D’Escoto se vio obligado a abrir consultas para llegar a pactar un documento que, finalmente, fuera aceptado como base para comenzar la negociación. Este documento, que en este informe se llamará DOD1, se hizo público el 18 de mayo y es el documento sobre el cual se comenzó a negociar el documento final.** Hay que decir, que el nuevo documento, a pesar de estar bastante lejos del DOD del PGA, también lo estaba –en sentido progresista- del primer documento de los cofacilitadores. **Tanto en el “vocabulario conceptual” como en las propuestas, se comenzaba la negociación finalmente, y por lo tanto, desde un listón bastante interesante.**

.....

El 18 de mayo ya se estaba a dos semanas de la fecha inicialmente prevista para la realización de la Conferencia. Conocer un poco el desarrollo de las negociaciones en NNUU explica claramente el motivo del retraso en la celebración de la misma. **A pesar de que los**

estados miembros habían acabado por aceptar abrir el proceso de la negociación, era impensable cerrarlo en el término necesario. Si D'Escoto hubiese intentado forzar hasta este punto, hubiera supuesto la ruptura de la negociación y el fracaso absoluto de la pretendida conferencia. Una vez más, al autor no le cabe más que admirar la extraordinaria capacidad política de un personaje idealista y utópico pero a la vez, extremadamente inteligente, en la lucha política del día a día.

1.6.1. ALGUNA REFLEXIÓN SOBRE LAS NEGOCIACIONES POLÍTICAS, EN GENERAL, A LA AG DE NNUU; PRINCIPALMENTE SOBRE LOS “GRUPOS DE NEGOCIACIÓN”

Actualmente, las claves de una negociación en NNUU – y cuando se habla de actualidad aquí, se está hablando del después de la caída del muro de Berlín y sobre todo, desde comienzos del siglo XXI – pasan en general, por los siguientes ítems:

i) “Negociaciones y correlaciones de fuerzas”

Cuando se quiere, desde hace tiempo, menospreciar la imagen de la AG de NNUU, se suele recurrir a aquello tan típico de que: ¿Cómo puede servir para algo una AG donde, por ejemplo, China y Andorra tienen el mismo peso de voto? Simplemente porque “no es así”, ¡es la respuesta más adecuada a la pregunta!; en función justamente, de los diferentes grados de multipolaridad que el mundo va definiendo, los estados miembros en NNUU se agrupan en, y valga la redundancia, grupos más o menos lógicos que a pesar de sus posibles contradicciones internas, negocian como tales y acaban votando – explícita o implícitamente – como tales grupos. Y de hecho, esto acabará dando siempre en la práctica, resultados muy acordes con las correlaciones de fuerzas de cada “momento”. ¡Por tanto, no tan de acuerdo con una democracia universal mundial, ni tampoco únicamente de acuerdo con el peso económico o accionarial dentro de NNUU pero tampoco de acuerdo con el estado-voto!

De hecho, la crítica que sí que hace falta recalcar aquí es bastante diferente a la mencionada y va en la dirección – diríamos que contraria - de cómo construir verdaderamente, una Gobernabilidad Democrática Mundial. En relación a este tema, ver el anexo II.1., donde sólo se recogen las referencias de algunas disgregaciones del autor sobre uno de los temas de mayor interés.

ii) “Grupos de negociación” y posiciones relativas entre éstos

Actualmente los grupos y por tanto, negociadores principales en el seno de la AG de NNUU son:

- **EUA;** que usualmente, supone uno de los puntos extremos relativo de toda negociación

- **G77 y China** (este grupo comprende actualmente 130 países en desarrollo que negocian como tal grupo; a pesar de no ser idéntico, el grupo tiene mucho que ver con el histórico –pero todavía vivo- Movimiento de los No Alineados); usualmente, supone el otro punto extremo relativo de la mayoría de negociaciones en la AG de NNUU
- **Europa** (que nadie se piense que negocia España, por ejemplo; y además, ¡se trata de una Europa que incluye los estados miembros que están en negociación para entrar en la Unión Europea!); usualmente Europa está en una ambigua posición media de la de los dos grupos anteriores, pero casi siempre al final, se decanta hacia los EUA; perdonen el lenguaje pero se podría decir que mirado desde una óptica G77, Europa hace el papel de policía bueno siendo EUA el policía malo
- **Japón**; que habitualmente, toma decisiones más extremas que los propios EUA
- **CANZ** (Canadá, Australia y Nueva Zelanda); dependen del signo político de sus gobiernos de turno. Puede jugar papeles un poco diferentes, pero normalmente están en el extremo de los EUA
- Y finalmente, existen algunas singularidades como Rusia (con un papel real todavía por definir, después de la caída del muro), Méjico (que a pesar de no ser miembro del G77 acaba estando de lado, habitualmente, a **sus propias posiciones**), Suiza (que en algunos momentos puede jugar papeles interesantes a favor del multilateralismo) y poca cosa más excepto esta última y significativa singularidad:
- **Noruega**; a pesar de que lo consideraríamos un país de Europa, no forma parte de la UE y puede jugar y juega un papel bastante independiente, en cierta manera equidistante y en general, positivamente multilateral; actualmente es, por ejemplo, el país líder de un Grupo de Trabajo Internacional sobre los Paraísos Fiscales y sus efectos sobre los Países en Desarrollo

De todas formas, y resumiendo, una negociación real en la AG de NNUU suele pasar finalmente por EUA, Europa y el G77. Una buena aproximación a la característica y todavía dialéctica “norte – sur”.

iii) “Lentitud de las negociaciones”

Por tanto, es bueno e importante observar que, en estos momentos, los grupos de negociación son, excepto los EUA, internamente complejos y por lo tanto lentos, muy lentos, en la negociación. Los niveles de negociación interna en el seno de Europa y del G77 son tanto o más importantes que las negociaciones del día a día, entre los tres grupos. Y todos los grupos, a pesar de tener obviamente, negociadores específicos para cada tema, tienen que consultar a menudo a las “capitales” (en el argot de NNUU) o por lo menos, utilizan esta “necesidad / posibilidad” para ganar tiempo y por tanto, ralentizar el proceso, conformando las respectivas posiciones.

1.6.2. ARTÍCULO DEL AUTOR A “OTHER NEWS”, ENTRE VERSIONES DEL DOD

'Other news' es una iniciativa personal, que tiene el fin de proporcionar material que tendría que estar en los medios, y no está por los criterios comerciales de la información. Está abierta a recibir contribuciones de todos. Su área de trabajo es informar sobre temas globales, relaciones norte-sur, y gobernabilidad de la globalización. Su lema es una frase aparecida en el muro de la vieja aduana de Barcelona, a comienzos del 2003: "Lo que los muros hablan, los medios callan". Roberto Savio

//Reproducción prohibida, nota enviada a título informativo//

¿POR FIN UNA RESPUESTA A LA ALTURA DE LA CRISIS?

Josep Xercavins i Valls; Profesor Universidad Politécnica de Catalunya; ex-coordinador secretariado Foro Ubuntu

¡Del G20 al G192: a la ONU! ¿Por fin una respuesta a la altura de la crisis?

Del 1 al 3 de Junio próximos tendrá lugar en la sede central de la ONU en Nueva York la “Conferencia sobre la crisis financiera y económica mundial y sus impactos sobre el desarrollo”. Le ha costado mucho al Padre Miguel d’Escoto - actual presidente de la Asamblea General de la ONU- llegar a esta convocatoria pero, finalmente, lo ha conseguido y se celebrará al más alto nivel, es decir, al de los jefes de estado o de gobierno. Esta vez sí, el G192 -la ONU- y no solo el G20, debatirá y emitirá una resolución sobre la gran crisis que vivimos.

En la página web de la Conferencia puede comprobarse el notable nivel de preparación de la misma, con informes de la OIT, la UNCTAD, (también del FMI y el BM), y con propuestas del Grupo de Expertos -presidido por Stiglitz- nombrado a tal efecto por el propio Padre d’Escoto, o del DESA -el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la ONU.

Analizar estos documentos preparatorios, comparándolos con el Comunicado Final de la última cumbre del G20, constituye un ejercicio altamente ilustrativo de los debates y las opciones más importantes que se dirimen actualmente en el mundo político internacional, y que se confrontarán en esta próxima Conferencia.

El G20 se ha comprometido a una nueva inyección de dinero de “1,10 billones de dólares de apoyo para restaurar el crédito, el crecimiento y el empleo en la economía mundial”. Hacia el final el comunicado afirma: “las acciones y decisiones que hemos acordado hoy proporcionarían un fondo de 0,05 billones de dólares destinado a salvaguardar el desarrollo en los países con pocos recursos”. ¡Caramba! Sería cumplir, sin precisarlo aún, uno de los compromisos de Gleneagles del G8, especialmente en relación a África Subsahariana. En cambio, con la nueva inyección aprobada, se estiman ya en más de 11,00 billones de dólares los que se han movilizado en y “para” los países ricos a raíz de la actual crisis. Pero además todos los informes citados (incluidos los del FMI y del BM), preparatorios de la nueva Conferencia de la ONU, llevan al DESA a cifrar, en la actual coyuntura, en 1,00 billones de dólares la cantidad necesaria para un plan financiero compensatorio que permita a los países en desarrollo aplicar sus propias políticas contracíclicas (inversiones públicas, expansión fiscal) y no tener que recortar sus gastos públicos. Digámoslo claro: ¡diferencias abismales!

Por lo que se refiere a los aspectos institucionales las diferencias no son menores. El G20 ha aprovechado para volver a dar un papel predominante a un FMI que, hace poco tiempo, todos daban por muerto (ya “nadie” les pedía ni debía dinero “condicionado neoliberalmente”). Desde la ONU ello nunca se ve con agrado. La gobernanza del FMI (con un derecho de veto práctico de EUA y una totalmente insuficiente representación del mundo en desarrollo en la toma de

decisiones) no le da la más mínima legitimidad democrática. Y, justamente, su papel de ejecutor principal de las políticas neoliberales en el mundo no le dan, además, ningún tipo de legitimidad histórica ni profesional/conceptual. En la ONU se luchará otra vez por fortalecer el ECOSOC, transformándolo en un verdadero Consejo de “Seguridad” Económico con poder efectivo, justamente, sobre unas IBW que deben refundarse profundamente para, entre otras cosas, regular los mercados y no hacerlos, en cambio, los irresponsables dueños del mundo.

El análisis y las propuestas de las políticas a largo plazo también están en discusión. Habiéndose constatado que solo un estado cuya moneda juega el papel de moneda internacional ha podido hacer las barbaridades financieras que ha hecho EUA, entonces, y de la misma manera que ya propuso China antes de la reunión del G20, la creación de una moneda de referencia internacional, independiente de cualquier estado, se pondrá encima de la mesa como primer paso para redefinir realmente las bases de los imprescindibles nuevos sistemas monetario, financiero y comercial mundial.

El DOD (Draft Outcome Document del PGA): ¡Por fin una respuesta a la altura de la crisis!

A pocos días de la “Conferencia de Naciones Unidas sobre la crisis financiera y económica mundial y sus impactos sobre el desarrollo”, el Padre Miguel d’Escoto ha enviado a los estados miembros un “borrador de propuesta de documento de resultados, DOD, draft outcome document” para empezar la negociación que culminará en Nueva York durante los días 1 al 3 de junio de la conferencia. Una terminología y unos procedimientos habituales en la organización, con unos plazos de tiempo bastante más cortos de lo normal (exigidos por la gravedad de la situación) y con una notabilísima característica: estamos seguramente ante uno de los documentos más visionarios y más a la altura de la gran importancia de la crisis en la que estamos inmersos, “que se haya podido leer” hasta el momento.

Después de un análisis que es capaz de enmarcar la actual crisis financiera y económica en el contexto de los grandes desafíos civilizatorios actuales y no como una realidad más o menos coyuntural en el tiempo, el documento plantea un plan de acción del que para ilustrar su interés e importancia destacaré, en estas breves líneas, dos de las grandes acciones propuestas.

Con una visión equitativa futura de mundo, y por supuesto no sólo del mundo más rico, se propone un **PLAN DE IMPUESTOS GLOBALES** sobre unas bases impositivas relacionadas con dos conceptualizaciones: a) la de la gestión de los bienes públicos globales (los océanos, el espacio, el ciberespacio, ...), cuyo uso “privado” puede ser perfectamente tasado para el bien de todos, porque en definitiva son propiedad pública de toda la humanidad; b) la internalización de externalidades globales negativas (emisiones de CO₂, transacciones financieras meramente especulativas, ...), que, precisamente por sus efectos negativos para todos, deben ser gravadas para, en la medida de lo posible, inhibir su incremento y conseguir su decrecimiento hasta niveles “tolerables” para el bien público, utilizando la recaudación obtenida para compensar y/o reparar los daños producidos.

Solo un plan de este tipo puede movilizar el rescate real y permanente en el tiempo de un modelo financiero y económico que ha hecho agua, sistémicamente, por todos los sitios y que, en estos momentos y sin apreciarse mejoras, ya ha casi agotado las reservas públicas (de todos) de los países más ricos del mundo.

Y en segundo lugar destacaré un conjunto de diversas medidas relativas a reformar las organizaciones internacionales - históricamente reclamadas durante años por la sociedad civil organizada internacionalmente -; entre las cuales: a) el empoderamiento real y efectivo del ECOSOC para cumplir su misión de supervisor y coordinador de las agencias de Naciones Unidas y, en especial, de las IBW. Un “lapsus” en este punto -que esperamos pueda subsanarse en la negociación ahora abierta- es la necesidad de revisar, inmediatamente, las relaciones, “mal concebidas” en los años 50, entre la ONU y las IBW, que han permitido a estas últimas actuar al antojo del G8. b) a la reforma profunda del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial, de las IBW, se añade también la de los poco conocidos y tan o más importantes en estos momentos de globalización financiera: Banco Internacional de Pagos (una especie de banco central de los bancos centrales de los países más ricos del mundo) y sus diversos y “desconocidos” comités, entre otras cosas, gestores de la mayoría de movimientos financieros especulativos en el mundo!

La base de todas estas últimas reformas debe ser la democracia. Citando textualmente el documento enviado por el Padre d'Escoto: de la misma manera que "sin representación no puede haber tasación" ello debe ser aplicado también a la definición de las reglas del juego financiero y económico global.

1.7. SOBRE EL PROCESO DE NEGOCIACIÓN, SOBRE EL “BOICOT DEL NORTE” EN LA CONFERENCIA Y/O SOBRE LA “DIALÉCTICA G20-G192”, SOBRE LOS PROBLEMAS INTERNOS DEL G77, SOBRE LOS “CONFERENCE INFORMAL BRIEFING PAPER”, Y SOBRE OTROS HECHOS DESTACABLES ANTES DEL COMIENZO DE LA CONFERENCIA DE NNUU SOBRE LA CRISIS GLOBAL

En el apartado anterior ya se han establecido algunas de las claves explicativas del proceso de negociación –sobre todo en función de quienes conforman los “grupos de negociación”- que desde el punto de vista del autor, solamente la audacia del Padre D’Escoto, ha estado capaz de llevar a un determinado final –otra cosa es la valoración a la que se llega, y de la cual ya se hablará más adelante -.

Pero el proceso de negociación y sus características tan singulares tienen importancia por si solos y sobre todo, por lo que explican –directa o indirectamente- de la situación política mundial después de la crisis global.

El proceso de la Conferencia de NNUU sobre la Crisis Global es y ha sido fundamentalmente según el autor, un proceso de lucha por el liderazgo político mundial después de la crisis.

Quando Sarkozy –por entonces, presidente hiperactivo de la UE- y Bush –presidente “en funciones” de los EUA- deciden dar nueva vida a un ya existente G20 (pero en un segundo plano de carácter eminentemente consultivo en torno al G8), lo que están haciendo es intentar definir una “nueva entidad política” que les permita, ante la crisis global, continuar ejerciendo el poder político sobre las finanzas y la economía mundial. Tal como ya se ha subrayado, a quien le hubiera tocado dar la cara era al G8. Pero el propio G8 ya llevaba algún tiempo⁴ buscando la connivencia con las llamadas nuevas economías emergentes (China, India, Brasil, ...) y al mismo tiempo, dar al mundo una imagen “diferente”, menos “oligárquica”. Con la crisis global, este intento de “OPA” era más necesario que nunca, ante el cada vez más importante peso dentro de las finanzas y la economía mundial de estas nuevas economías emergentes (¡sólo nos quedaría comparar el peso económico real actual de Italia o Canadá con el de China o Brasil!). Por otro lado, políticamente, se conseguiría atraer a algunas de estas nuevas economías emergentes. Se estaría, de hecho, rompiendo la dialéctica “norte-sur” que sobre todo en NNUU y a través del G77, seguía siendo muy determinante.

⁴ En las postrimerías de la reunión de la UNCTAD XI celebrada en Brasil en el año 2004, pocos meses después de la reunión en Cancún de la OMC, TERRAVIVA d’IPS (Inter Press Service) publicaba en primera página el siguiente gran titular – no textual- : ¡Brasil invitado a entrar en el G8!

El autor, que tuvo la oportunidad de seguir las reuniones ministeriales de la OMC de Cancún y Hong Kong, ha escrito en alguna ocasión sobre el dilema “cola de elefante o cabeza de ratón” que principalmente, en el caso de Brasil, ha estado presente en todo el mandato del presidente Lula. O entrar en el club de los ricos y poderosos del mundo (“cola de elefante”) o liderar el grupo de países en desarrollo (“cabeza de ratón”). Para la OMC y la UNCTAD, Brasil ha jugado claramente, o por lo menos hasta el momento, el papel de “cabeza de ratón”. Durante y después de la crisis, a pesar de las palabras progresistas, Brasil parece haberse movido hacia la “cola de elefante”.

En definitiva y solo inicialmente, diríamos que la operación G20 –sobre todo desde un punto de vista mediático- : ha sido una de las campañas mundiales mejor organizadas y, de momento, más exitosas para crear un estado de opinión pública mundial que simpatizase con un G20 (cosa que por ejemplo, hubiera sido imposible con el G8) y con una especie de liturgia teórico exorcista de la crisis global- ha sido todo un “éxito” que además, ha desmovilizado cualquier reacción de la ciudadanía mundial (como la que puede que hubieran soñado algunos – entre ellos el autor) de demanda de responsabilidades y de proposición de salidas alternativas ante la crisis global.

Por lo menos hasta el momento, todo esto se ha ido parando y además, una hipotética intervención de NNUU (del G192 como le ha gustado subrayar a D’Escoto, ante la operación G20) sobre el tema, en este contexto, se ha querido que pareciese del todo innecesaria.

Y no solamente esto, sobre todo en la 2ª reunión del G20, con la presencia del nuevo presidente de los EUA, hacía renacer el FMI de sus cenizas, para volver a erigirlo en la organización clave para gestionar, desde la perspectiva de sus intereses- fundamentalmente, en este caso, de los EUA- la post crisis. De momento, en el terreno de las finanzas mundiales, no hay, desgraciadamente, ningún Obama que sea mínimamente progresista. Más de lo mismo.

Habiendo salido tan bien esta inteligente operación del G20, es obvio, visto en perspectiva, que el intento del Padre D’Escoto de hacer jugar al G192 en Naciones Unidas un papel significativo ante la crisis global, era un gran estorbo. La “lucha de fechas símbolo” que se puede visualizar en el apartado 1.2. lo dice todo.

Hasta aquí, una parte importante de la explicación desde el punto de vista del autor, del “boicot continuado y reiterado del norte” a la Conferencia de NNUU. El “norte” ya tenía su análisis de la crisis y su hoja de ruta para que, en teoría, fuera saliendo, defendiendo sus intereses.

.....

Pero el Padre D'Escoto tenía también otro gran problema para conseguir que NNUU jugase un papel importante ante la crisis global. En el esquema negociador comentado en el apartado 1.6.1. se ve que el papel del G77 es fundamental.

También acabamos de comentar, y se volverá a hacer a continuación un poco más en detalle, que la operación de despegue del G20 era y es también una operación, entre otras cosas, de rotura de la dialéctica “norte-sur” y por tanto, y como efecto colateral no menor, de uno de sus instrumentos más característicos y significativos: el G77.

El autor no ha tenido la oportunidad de vivir, ni presencialmente ni en detalle, esta última negociación en la AG de NNUU, pero en cambio, sí que pudo hacerlo- en la medida que es posible hacerlo como miembro, entonces, de la sociedad civil organizada que seguía el proceso- de las negociaciones que precedieron la Conferencia de Doha 2008; **si las contradicciones internas del G77 siempre han sido importantes, es evidente también que, desde la 1ª reunión del G20, se han agudizado mucho y que por tanto, el grupo ha quedado fuertemente debilitado; sobre todo su capacidad negociadora, en la medida de que internamente, también le es muy difícil tomar decisiones, que realmente, pueda aguantar y defender con fuerza, exteriormente hablando.**

.....

Aun así, el espíritu, seguro que “santo”, del Padre D'Escoto ha permitido continuar tirando hacia adelante y llevar a cabo la Conferencia.

En opinión del autor hay dos puntos que explican este último hecho y ambos seguramente, muy importantes:

- 1) el impacto que, desgraciadamente tuvo - y tendrá mucho más- la crisis en el “sur” del mundo. El que no lo está ya, comienza a estremecerse. Si en el “norte” pasa lo que está pasando, la translación de la crisis al “sur” puede ser un verdadero “tsunami” social. ¡Me remito aquí a la sección 2 de este informe!**
- 2) volviendo a la frase donde el Padre D'Escoto cita a Joseph Stiglitz sobre el gran debate de las ideas, parece evidente que, dentro de la crisis como oportunidad- una expresión muy malgastada, pero seguramente bien cierta- se han comenzado a movilizar ideas, ilusiones, capacidad de lucha imaginativa, etc., que por lo menos actualmente, son fuente de energía que permite hacer aquello que en otros momentos, sería impensable tan solo imaginarlo.**

Un ejemplo de estos nuevos aires que corren por NNUU, sería un par de **“Conference informal briefing papers”**, elaborados, como siempre, por el amplio equipo de PGA:

- a) Por un lado, recogían y hacían evidente la responsabilidad que tenía y tiene NNUU de jugar un papel central sobre la crisis; simplemente, era una recopilación de textos “textuales” y valga la redundancia, de la propia carta de NNUU donde así lo explica. Simple y sencillo pero a la vez “nuevo” y “original” y sobre todo clarificador e inexorable.
- b) Por otro lado, y en referencia a la propuesta, finalmente no nata, de creación de una especie de nuevo Consejo de Seguridad Económico, un papel extremadamente imaginativo que, cogiendo como referencia los últimos procesos de creación del nuevo Consejo de DDHH (Derechos Humanos) o de la PBC (Peacebuilding Commission – Comisión de Consolidación de la Paz) ponía negro sobre blanco de cuándo y cómo sencillamente se podría llegar a crear, sin ninguna modificación “constitucional” de la carta, un órgano de la importancia que pudiera tener este nuevo Consejo. ¡Qué interesante!

.....

Para acabar esta parte de reflexión sobre el proceso de negociación, sus explicaciones y su gran significado, sólo un comentario sobre visibilidad de todo el proceso de la Conferencia y de la Conferencia por sí misma. Si antes se ha hablado de una operación mediática de lucimiento del G20, aquí hemos estado ante todo lo contrario. No se tiene ninguna prueba, pero tampoco se tiene ninguna duda, de que **ha habido una estrategia bien definida e implementada de ocultar públicamente todo el proceso de la Conferencia**. De hecho, después de la 1ª reunión del G20, la Conferencia de Doha 2008 ya quedó casi del todo eclipsada. Sarkozy quiso redimirse un poco pero... es que en la Conferencia de NNUU sobre la Crisis Global de Nueva York, ni un solo jefe de estado o de gobierno de los países del G20 (y de su entorno, de Europa por ejemplo) se planteó asistir en ningún momento. Y este hecho no puede haber sido casual; ha tenido que estar organizado como la mejor manera de silenciar cualquier visibilidad mediática de lo que pasaba y podía pasar en Nueva York. ¡Muy triste!. ¿O no, señor Zapatero? ¿O no señores y señoras propietarios de diarios como “El país”, “Le Monde” o ...?

Puede que la historia les pida responsabilidades y seguramente se pregunte: ¿Dónde estaban del 24 al 26 de junio de 2009? ¿Por qué no participaron en la Conferencia de NNUU sobre la Crisis Global?

1.7.1. SOBRE EL G20; SOBRE LA PERTENENCIA AL G20 DE ALGUNOS MIEMBROS DEL G77

Se considera que la mejor manera de conceptualizar **qué era el G20** –y en este sentido, visualizar mejor la operación política denunciada en el apartado anterior- , **antes de que Sarkozy y Bush decidieran reunirlo por primera vez a nivel de sus jefes de estado o de gobierno**, es la auto explicación oficial que da su propia página web

http://www.g20.org/about_what_is_g20.aspx

Aparte de los títulos, el autor ha puesto en **negrita** los párrafos que considera más relevantes:

What is the G-20

The Group of Twenty (G-20) Finance Ministers and Central Bank Governors was established in 1999 to bring together systemically important industrialized and developing economies to discuss key issues in the global economy. The inaugural meeting of the G-20 took place in Berlin, on December 1999, hosted by German and Canadian finance ministers.

Mandate

The G-20 **is an informal forum** that promotes open and constructive discussion between industrial and emerging-market countries on key issues related to global economic stability. By contributing to the strengthening of the international financial architecture and providing opportunities for dialogue on national policies, international co-operation, and international financial institutions, the G-20 helps to support growth and development across the globe.

Origins

The G-20 was created as a response both to the financial crises of the late 1990s and to a growing recognition that key emerging-market countries were not adequately included in the core of global economic discussion and governance. **Prior to the G-20 creation, similar groupings to promote dialogue and analysis had been established at the initiative of the G-7.** The G-22 met at Washington D.C. in April and October 1998. Its aim was to involve non-G-7 countries in the resolution of global aspects of the financial crisis then affecting emerging-market countries. Two subsequent meetings comprising a larger group of participants (G-33) held in March and April 1999 discussed reforms of the global economy and the international financial system. The proposals made by the G-22 and the G-33 to reduce the world economy's susceptibility to crises showed the potential benefits of a regular international consultative forum embracing the emerging-market countries. Such a regular dialogue with a constant set of partners was institutionalized by the creation of the G-20 in 1999.

Membership

The G-20 is made up of the finance ministers and central bank governors of 19 countries:

- Argentina
- Australia
- Brazil
- Canada
- China
- France
- Germany
- India
- Indonesia
- Italy
- Japan
- Mexico
- Russia
- Saudi Arabia
- South Africa

¡Argentina, Brasil, China, India, Indonesia, Suráfrica y Arabia Saudí son los miembros del G20 que a la vez lo son del G77 de NNUU!

- South Korea
- Turkey
- United Kingdom
- United States of America

The European Union, who is represented by the rotating Council presidency and the European Central Bank, is the 20th member of the G-20. To ensure global economic forum and institutions work together, the Managing Director of the International Monetary Fund (IMF) and the President of the World Bank, plus the chairs of the International Monetary and Financial Committee and Development Committee of the IMF and World Bank, also participate in G-20 meetings on an ex-officio basis. The G-20 thus brings together important industrial and emerging-market countries from all regions of the world. Together, member countries represent around 90 per cent of global gross national product, 80 per cent of world trade (including EU intra-trade) as well as two-thirds of the world's population. The G-20's economic weight and broad membership gives it a high degree of legitimacy and influence over the management of the global economy and financial system.

1.7.2. SOBRE LA REUNIÓN DEL BRIC (BRASIL, RUSIA, INDIA Y CHINA) UNA SEMANA ANTES DE LA CONFERENCIA

Exactamente una semana antes de la Conferencia de NNUU sobre la Crisis Global, se reunían en una ciudad rusa – Yekaterinburg- el BRIC: Brasil, Rusia, India y China.

Aquí, solamente se quieren dejar abiertas algunas preguntas con algunos apuntes de respuesta:

- a) ¿Se reunieron para preparar la Conferencia de NNUU sobre la Crisis Global? ¡No lo parece! Más bien, contribuyeron reuniéndose precisamente en esos días, ¡a debilitarla más! En todo caso: Brasil, India y China son – actualmente menos activos como tales- actores dentro del G77 en cuanto a negociaciones en NNUU.
- b) ¿Aparte de ser consideradas, y de ser, las nuevas 4 economías emergentes más importantes, tienen los suficientes puntos en común como para poder hablar de un grupo? Probablemente no, excepto por dos puntos: i) una supuesta voluntad de perpetuarse como tales economías emergentes más importantes y puede que algún día - seguramente no todas ellas- ¡llegar a ser economías hegemónicas en el mundo! ¡Algunos expertos sitúan esta posibilidad alrededor del año 2050! ii) **¡que son economías basadas en la exportación comercial; Brasil y Rusia de productos naturales; China e India de productos manufacturados!**
- c) ¿Se reunieron para preparar alguna cosa? ¡Probablemente sí! Puede que la próxima reunión del G20, pero fundamentalmente, y de acuerdo con el punto anterior, una nueva reunión que se proyecta con fuerza en el horizonte –noviembre 2009-, la nueva reunión ministerial de la OMC.

El IBSA (India, Brasil y Sudáfrica) ha jugado hasta ahora un papel clave en las negociaciones hasta ahora sin éxito de la OMC; un papel que ha sido “cabeza de ratón”, volviendo a la nomenclatura ya utilizada anteriormente.

Tanto Rusia como China son de hecho, miembros muy “jóvenes – desde hace muy poco tiempo–” de la OMC; no está nada claro por tanto, que papel acabarán jugando.

Ya se verá, y ahora no hace falta especular, como los diversos y contradictorios mensajes que recibe la OMC, tanto desde el G20 como de NNUU, **afectan** a otro intento ministerial de adelantar la Ronda de Doha, pero en este caso, el de la Crisis Global, es un contexto bastante diferente para la cual fue concebida: la de plena e intensa hegemonía neoliberal.

- d) ¿Contradicciones? ¡Tantas! El autor ha sentido en directo, delante de él, como el presidente Lula criticaba muy radicalmente, todavía no hace ni un año, a las IBW; pero el G20 con él en la reunión, ¡ha resucitado!

1.7.3. SEGUNDO ARTÍCULO DEL AUTOR EN “OTHER NEWS”, UNA SEMANA ANTES DE LA CONFERENCIA

'Other news' es una iniciativa personal, que tiene el fin de proporcionar material que tendría que estar en los medios, y no esta por los criterios comerciales de la información. Está abierta a recibir contribuciones de todos. Su área de trabajo es informar sobre temas globales, relaciones norte-sur, y gobernabilidad de la globalización (globalización). Su lema es una frase aparecida en el muro de la vieja aduana de Barcelona, a comienzos del 2003: "Lo que los muros hablan, los medios callan". Roberto Savio

//Reproducción prohibida, nota enviada a título informativo//

EL SILENCIO DE LOS GRANDES MEDIOS SOBRE LA ONU

Josep Xercavins i Valls; Profesor Universidad Politécnica de Catalunya; ex-coordinador Secretariado Foro Ubuntu

Estamos a unos muy pocos días de que empiece en la sede central de la ONU en Nueva York la “Conferencia sobre la crisis financiera y económica mundial y sus impactos sobre el desarrollo”, que tendrá lugar del 24 al 26 de Junio. No es posible predecir en estos momentos como acabará la conferencia; pero empieza a entreverse, tanto por el proceso que ha llevado a ella (con dos personajes referentes en mayúsculas: D'Escoto y Stiglitz), como por el estado y los contenidos de la negociación en estos momentos, que, al final, tal vez pueda hablarse de un antes y un después “histórico” de la Conferencia: a) tanto por lo que se refiere a futuras actuaciones en relación a la crisis global; b) como por lo que se refiere al propio futuro de la ONU -concretamente sobre su papel, o no, en la gobernanza de lo financiero y económico; c) y finalmente, pero no en menor medida, en relación al papel de los medios poderosos de comunicación con respeto a todo ello. En este texto me ceñiré solamente a los dos últimos aspectos.

"Los medios poderosos de comunicación callan acerca de lo que sucede en la ONU"

¡Qué lástima! Habría, había y hay tanto que explicar, analizar, discutir, etc. sobre estos momentos, que no puedo más que expresar mi indignación contra una de las manipulaciones mediáticas más importantes de los últimos tiempos: el "insoportable" silencio de los medios poderosos de comunicación alrededor de esta Conferencia de la ONU.

Insoportable, sobre todo, porque es un silencio que sólo "se escucha" en el lado de los más ricos y poderosos. Dos ejemplos diametralmente distintos para justificar estas afirmaciones.

1. Los medios poderosos de comunicación no han podido desprestigiarla; el New York Times publicaba, el 24 de mayo pasado, un artículo muy duro, firmado por NEIL MacFARQUHAR, donde D'Escoto era calificado, de entrada, como: "a ranking Sandinista and the fractious president of the United Nations GA". Todo el mundo puede leerlo y hacerse su propia opinión. La tergiversación viene, sobretodo, cuando la información de que D'Escoto está basando sus propuestas en el informe de la "Comisión Stiglitz" (mucho menos caricaturalizable), no puede leerse hasta el mismísimo final del artículo al que, por supuesto, cuesta mucho en llegar. Pero lo realmente interesante de este hecho es que, curiosamente, no encontró eco en los medios poderosos de comunicación. Se ha preferido, incluso, silenciar que vilipendiar. A mi juicio, les era más peligroso, para sus intereses, que se empezase a hablar de ello y que, por lo tanto, al final, alguien hablase también de los contenidos y quizás se entusiasmase con ellos.

2. Un artículo del mismo autor que escribe ahora estás líneas, publicado solamente en el "Other News" de Roberto Savio (cuyo lema -que ahora "he plagiado"- es una frase aparecida en el muro de la vieja aduana de Barcelona, a comienzos del 2003: "Lo que los muros hablan, los medios callan"), ha sido re-publicado en algunas miles de páginas web del mundo de habla hispana (la versión inglesa me llegó tarde y, en aquel momento, no me pareció oportuno intentar distribuirla -ahora me arrepiento). Su título era: "Del G20 al G192 -la ONU-: ¿Por fin una respuesta a la altura de la crisis".

Está claro que, en este caso, no es el nombre del autor (un total desconocido) el que ha llevado a este nivel de auto difusión en la red; solo puede ser debido al interés que despierta el tema en sí. Por lo tanto, y para utilizar el vocabulario hegemónico que hay detrás de la crisis, "mercado" sí que había y hay para el tema. ¡Por supuesto!. En definitiva, una vez más, lo que no ha interesado es que se hable de ello, que se vislumbre quizás una alternativa real a la hegemonía citada.

Dejando aparte lo grave que es intrínsecamente el hecho en sí, lo realmente grave es que ha hurtado a la ciudadanía mundial de la información necesaria para hacerse una opinión propia y presionar o no, y en un sentido o en otro, sobre lo que se viene debatiendo y negociando estos días en la ONU. Los representantes de los estados mantienen, en consecuencia, uno de los procesos más importantes de los últimos tiempos dentro de la ONU sin, prácticamente, luz ni taquígrafos. La única luz y taquígrafos la ofrecen las organizaciones de la sociedad civil que, bajo el nombre "Global Social and Economic Group - Global Crisis Group", intentan seguir, incidir e informar sobre lo que está sucediendo en los "headquarters" de Nueva York. Ello me permite a mí, por ejemplo, escribir este texto pero, desgraciadamente, la fuerza de la opinión pública no habrá podido llegar ni llegará a tiempo. No es este el momento de profundizar en ello, pero está cada vez más y más claro que uno de los grandes problemas que debe resolverse, desde la vertiente de la "alter-mundialización", es el de garantizar la libertad y el derecho a una información veraz y plural de lo que sucede en el mundo.

"La Conferencia sobre la crisis: un momento clave para el futuro de la ONU"

La crisis global en la que estamos es tan importante que otra de las dimensiones que ha abierto es la de la gobernanza mundial. Como mínimo la crisis juega i jugará un papel muy importante en determinar que actores "institucionales", que relaciones multipolares internacionales, que organizaciones multilaterales, etc., queden más o menos bien posicionados en el apartado político del "tsunami financiero económico".

Para los países ricos y poderosos - donde, justamente, se gestó y desarrollo la crisis, sus causas y sus primeros efectos- lo ideal hubiese sido, y sigue siendo, que tampoco nada importante cambiase en lo político. Con un Bush "muerto" cual "Cid Campeador", el actual napoleón francés, Sarkozy, organizó la primera "fiesta" del G20, como hábil manera de que todo cambiase para que, como siempre, no cambiará nada.

Una reunión extraordinaria del G8 es lo que hubiese procedido realmente. Ellos (unos más que otros) eran los responsables de lo que sucedía y a ellos les tocaba, por lo tanto, asumir las correspondientes responsabilidades políticas y empezar por arreglar sus casas.

Un comunicado emitido por el Foro UBUNTU, antes de la primera reunión del G20, creo que planteaba adecuadamente algunos de los pormenores de la situación, cuando hacía constar: (ver apartado 1.3.).

Claro está que la reunión del G20 paso como paso (sobre todo como un gran fuego de artificio mediático y totalmente desmovilizador de un posible movimiento contestatario, y que la Conferencia de Doha 2008 quedo, desgraciadamente y según lo previsto, prácticamente en nada.

Sin embargo la historia (de momento en minúsculas) tiene sus propios recovecos y la Asamblea General de Naciones Unidas está presidida, desde septiembre pasado -aunque la elección propiamente se realizara, como es procedente, meses antes- por el Padre Miguel D'Escoto. A su empeño hay que atribuir ya, primero, la osadía de abrir una ventana, distinta de la del G20, para mirar, analizar y proponer sobre la crisis: la "Comisión Stiglitz" (creada ya, por cierto, pocas semanas antes que la primera reunión del G20), y, segundo, el conseguir introducir en la Declaración de Doha 2008 el siguiente artículo:

79. Las Naciones Unidas celebrarán una conferencia al más alto nivel sobre la crisis financiera y económica mundial y sus efectos sobre el desarrollo. La conferencia será organizada por el Presidente de la Asamblea General y sus modalidades se definirán a más tardar en marzo de 2009.

No habrá sido en marzo, tampoco fue la primera semana de junio, pero ahora ya parece imposible que no sea la próxima última semana de este mes. Ya habrá tiempo para relatar la carrera de obstáculos que se habrá realizado para, como mínimo, llegar hasta el final.

Aunque lo que consiguiera aprobar D'Escoto fuese el artículo anterior, cuya lectura restrictiva impediría a la Conferencia tratar más allá de los efectos de la crisis sobre el desarrollo (argumento reiteradamente puesto -aún actualmente- en las mesas de negociación por parte, entre otros, de los EEUU y de Europa, que no quieren que la ONU hable de otra cosa que no sea de los países en desarrollo), "nuestro Padre D'Escoto" no ha dejado pasar la oportunidad y ha puesto toda su energía en, precisamente, transformar la Conferencia en el hito, posiblemente "histórico", que pondría a la ONU al frente de la gobernanza de los temas financieros y económicos mundiales. Citando al propio Padre D'Escoto en unas declaraciones al Gramma cubano (lo que denotaría, o bien una cierta ingenuidad, o bien un exceso de confianza, ...): (ver otra vez el apartado 1.3.).

Pues sí, efectivamente, lo que se está negociando estos días en la ONU es el propio papel que debe tener la organización en la gobernanza de lo financiero y de lo económico. Por lo tanto, estamos ante una oportunidad probablemente irreplicable, a corto y medio plazo, de conseguir que la ONU deje de ser, principal pero solamente, el resultado complejo y contradictorio de:

a) el lugar físico donde se aloja el Consejo de Seguridad de los vencedores de la 2ª guerra mundial; b) el referente principal del derecho internacional alrededor de las Declaraciones de los Derechos Humanos; c) una agencia humanitaria imprescindible, pero muy mejorable como todo lo humano; d) etc.

Para pasar a ser, además, una verdadera institución de real gobernanza democrática mundial (que sólo se consigue y ejerce cuando lo político decide sobre lo financiero y económico), expresión de la capacidad de consenso, que sea y cuando sea posible, de los estados del mundo, o resultado de mayorías democráticas construidas entre ellos en el seno de la Asamblea General. Huelga decir que la habitual crítica sobre la legitimidad democrática de una Asamblea General de la ONU en la que cada estado tiene un voto, refleja una clara insuficiencia a superar (no objeto tampoco de este texto), pero que, de momento, la realidad corrige actualmente de forma habitualmente sabia, porque, como es bien sabido, las decisiones verdaderamente importantes reflejan siempre las posiciones relativas de los grandes grupos multipolares del mundo actual (EEUU, Europa, G77 +China -140 países en desarrollo-, Rusia, etc.).

Y, finalmente, si escribo estas líneas hoy y ahora es porque observo dos signos esperanzadores en relación a todo ello:

1) Una cierta recomposición del G77 (el grupo de 140 países que suele negociar en conjunto a modo de voz de los países en desarrollo) que, recuperando sus preciados miembros que han compartido mesa y mantel con los países ricos y poderosos del mundo en el G20, hace piña, por ejemplo, alrededor de propuestas como la de la creación de una especie de Consejo de Seguridad Económico, o como la de revisión del acuerdo nefasto (una especie de pecado

original -posterior germen del neoliberalismo- de las organizaciones multilaterales internacionales) entre la ONU y las Instituciones de Bretton Woods que, precisamente, las pudiese llegar a situar bajo una supervisión y coordinación política real y efectiva de un empoderado ECOSOC.

2) Que, a pesar de mi posicionamiento nunca neutral y siempre a favor de los intereses de los más débiles del mundo, puedo apreciar, sobre todo si llega a buen recaudo, que los EEUU de Obama, eh incluso una Europa sin rumbo, se hayan dejado (no sin resistirse mucho) arrastrar a discutir y negociar sobre todos estos temas por la fuerza inmedible y tal vez inmaterial de "nuestro Padre D'Escoto".

1.8. LA SOCIEDAD CIVIL ORGANIZADA INTERNACIONALMENTE Y LA PREPARACIÓN DE LA CONFERENCIA

En el contexto de este informe, se denomina “**Sociedad Civil Organizada Internacionalmente**” a aquellas organizaciones (mayoritariamente ONGs, pero también- y muy significativamente en este caso- a los sindicatos, los movimientos sociales, etc.) y personas (a veces a título individual, más o menos, como expertos) que escogen una opción clara de seguimiento activo, normalmente con voluntad de incidencia, en una Conferencia como la que estamos contemplando.

En este caso, y **haciendo referencia a este sector internacional, hay una continuidad muy importante, tanto en el trabajo realizado como en la organización adoptada, entre la Conferencia de Doha 2008 y esta Conferencia en Nueva York.**

Lo que fue el “Doha NGO Group on Financing for Development” para la Conferencia de Doha, ahora ha sido el “**Global Social Economy Group – GSEG**”, que en su página web

<http://www.ffdngo.org/>

se auto describe de la siguiente forma:

Global Social Economy Group (GSEG)

A group of Civil Society (CSOs) and Non-Governmental Organizations (NGOs) formed an international coalition, the Doha NGO Group (DNG) that served as the NGO facilitating body to the official UN Financing for Development (FfD) process and engaged in the monitoring of the various agenda items of the Monterrey Consensus. The current role of this coalition of CSOs is primarily to provide a broad inclusive platform around which interested groups and networks could mobilize, with the aim of ensuring effective civil society participation and advocacy in the UN High Level Conference on the World Financial and Economic Crisis and its Impact on Development and its follow up. Given this new and broader focus the coalition is now called the Global Social Economy Group (GSEG). The coalition is broadly representative of international, regional and national CSOs in diverse fields: women’s organizations, trade unions, CSOs focused on thematic areas: trade, finance, debt, development effectiveness, tax justice, sustainable development, systemic reform.

GSEG comprising:

[AFRODAD](#)

[AWEPON](#)

[Arab NGO Network for Development](#)

[Cooperation Internationale pour le Developpement et la Solidarite](#)

[EURODAD](#)

[InterAction](#)

[ITUC](#)

[New Rules for Global Finance Coalition](#)

[NGO Committee on Financing for Development](#)

[LATINDADD](#)

[Third World Institute - Social Watch](#)

Ahora bien, **todo lo que se ha comentado en relación a la rapidez inusual del proceso de la Conferencia de NNUU sobre la Crisis Global ha afectado, también a las capacidades de esta “sociedad civil organizada internacionalmente” de hacer su papel tradicional** en estos casos: informar hacia el exterior – principalmente al mundo de la sociedad civil, y en general a la sociedad mundial- haciendo más transparente el proceso; tomando posición propia y organizándose para hacerla llegar a todos los sitios; actuar, en consecuencia, como “lobby” y/o “advocacy” tanto a nivel de embajadores en Nueva York como a nivel de gobiernos en las capitales y a nivel, naturalmente, de NNUU.

En esta ocasión, **ha habido también otras realidades que, según el autor, singularizan en parte, el papel y la presencia de esta “sociedad civil organizada internacionalmente” tanto en la preparación como en la celebración de la conferencia:**

- i) El grupo motor, en este caso el GSEG que se acaba de referenciar, ha enlazado una conferencia –la de Doha 2008- con otra – la de Nueva York-; esto ha tenido probablemente una vertiente negativa relacionada con el cansancio de algunas personas; a pesar de ello, ha tenido una clara vertiente positiva porque no ha hecho falta, como pasa muchas veces, “comenzar casi desde cero”. En este sentido, el núcleo en torno al cual se auto-organiza la sociedad civil ha podido estar relativamente a la altura de las circunstancias, en una dinámica que, a veces, era muy rápida y desconcertante. Dentro de esta dinámica hay un aspecto muy concreto que ha singularizado también todo este proceso respecto a otros –y que en este caso la habría facilitado-: **¡el propio DOD del PGA ha vertebrado el posicionamiento, muy favorable, de la sociedad civil en relación a la conferencia!**
- ii) A pesar de que en el momento de escribir estas líneas ya se empieza a observar un movimiento, que probablemente, irá “in crescendo”, hay que reconocer que, hasta ahora, la respuesta ante la crisis de la sociedad en general, y de la “sociedad civil organizada internacionalmente”, en particular, ha sido bien escasa; ¡en un contexto así, el trabajo de los actores más conscientes y organizados –como el del grupo GSEG- es siempre más difícil e ineficiente!
- iii) Una Conferencia de NNUU en Nueva York siempre es menos participativa que una Conferencia cualquiera en cualquier otro lugar del mundo. Cuando un país se ofrece para organizar una Conferencia Internacional, hay que reconocer que, entre otras cosas, está promocionando su país. Además, todo se organiza con mucho más tiempo. El resultado de todo esto se traduce siempre en más participación de representantes de la sociedad civil. Esto no es así ni mucho menos cuando en NNUU de Nueva York hay “una reunión más” – todo y a pesar de que pueda ser

extraordinariamente importante – y en cambio, las características de la sede central de NNUU en Nueva York, son otro impedimento a la participación. El edificio no está pensado “para esta finalidad” y las medidas de seguridad tan características de los EUA tampoco animan ni/ o lo facilitan.

En resumen, lo que se quiere dar aquí a entender son las luces y las sombras de una participación a menudo pobre, más cualitativa que cuantitativamente hablando, de la “sociedad civil organizada internacionalmente” que, a pesar de todo, no está nada mal la actividad que ha sido capaz de mantener y que en referencia al “antes” de la Conferencia, se puede resumir en el siguiente comunicado “unitario” emitido formalmente, después de las no pocas “aproximaciones sucesivas”, el día antes de la Conferencia. Demasiado tarde probablemente, ¡pero más vale tarde que nunca!

1.8.1. EL COMUNICADO DE LA SOCIEDAD CIVIL ORGANIZADA INTERNACIONALMENTE EN LA CONFERENCIA

Civil Society Key Recommendations for the UN Conference on the World Financial and Economic Crisis and its Impact on Development and its follow-up

EXECUTIVE SUMMARY

We are facing a global systemic financial and economic crisis, which originated in the increasing financialization of the global economy, coupled with deregulation, over-reliance on trade liberalization and the use of financial instruments that created systemic risks and asymmetries. These factors have resulted in a financial industry disconnected from the real productive economy and in a severe slow-down in the real economy, with tremendous human and social costs. Before the financial crisis, the world was already suffering from a food crisis, and facing environmental challenges of historic dimensions. With this Conference, the UN as the most comprehensive intergovernmental forum, has a historic opportunity to start a longer-term inclusive process for a fundamental transformation of the economic and financial system and to make social and gender justice and the fulfillment of human and environmental rights the key objectives of all crisis-related measures. As a first step, global fiscal stimulus measures are crucial, both for industrialized countries, economies in transition, and developing countries, to stimulate their economies in a sustainable manner, and implement counter-cyclical policies, without, however, reverting to the same export-led growth model based on unsustainable over-production and over-consumption patterns. However, equally important are concrete commitments for an intergovernmental time-bound process towards long-term structural reforms to prevent future financial bubbles and economic busts. This UN Conference must be the beginning of a process for systemic change, crisis resolution and economic justice between developed and developing countries and economies in transition.

International Stimulus Package for Development

- _ Stimulus packages or support programs in industrialized countries must not distort the economic playing field or create a new form of financial protectionism.
- _ In the interest of all, developed countries should help to **finance rescue packages** in developing countries, and as proposed by the "Stiglitz Commission" they should invest part of their own fiscal stimulus packages in developing countries in a way that respects national ownership of their own development processes. This support should be additional to existing commitments on aid.
- _ Developing countries must benefit fully from these stimulus packages, through special **grant** arrangements and ODA, and not through debt-creating loans. All crisis grants must come **without any policy conditions** except for conditions necessary to fulfill fiduciary obligations.

_ Donor countries have to deliver on their aid promises and must convert them into legally binding commitments under the appropriate UN forum. They should step up efforts to reach the target of 0.7% and not back-track on the G8 promise to increase annual aid by US\$50bn (half of which would go to Africa) by 2010. We acknowledge the EU proposal regarding short-term ODA commitment. However, more ambitious measures are needed. According to DESA, a compensatory and development financing plan, totaling 1\$ trillion for 2009-2010, is needed for developing countries. Implementation should be overseen by a stimulus working group that should report to the General Assembly in September on steps taken.

_ Governments should introduce an internationally coordinated **Financial Transaction Tax** in order to mobilize additional resources for a short-term Global Stimulus Fund and the longer-term implementation of the internationally agreed development goals, including the Millennium Development Goals.

_ International stimulus packages should serve the goals of economic recovery, social justice, environmental protection and sustainable use of natural resources.

_ Unconditional **debt cancellation** and repudiation of illegitimate debt are immediate steps that must be taken to increase the availability of needed resources in developing countries. Governments should establish a new debt architecture that is inclusive, participatory and democratically accountable to all, and provides for fair and transparent resolutions.

_ Fiscal stimulus should be spent on **social protection measures** with a focus on vulnerability populations, especially women and ethnic minorities, and on building equitable and sustainable growth. It is vital to promote investments in human capital, in particular in education and health, as well to invest in job creation.

_ Fiscal stabilizers such as unemployment benefit schemes must be supplemented by **direct job creation schemes**, with an emphasis on decent jobs. Fiscal stimuli should target increases in aggregate demand of sufficient magnitude to revitalize the real economy: employment, wage and household disposable income growth in ways that are compatible with the urgent need to address climate change and ecological destruction. In addition, non-debt generating resources and transfer of appropriate technology have to be made available to developing countries to cover the costs of mitigating and adapting to climate change, in accordance with the Climate Convention.

Systemic Reform to Provide Global Financial and Economic Regulation

_ In the short-term, a **Global Panel on Systemic Risks in the World Economy** should be established, following the model of the Intergovernmental Panel on Climate Change, bringing together academics, civil society and policy makers.

_ Further to strengthening ECOSOC, the Outcome Document should commit members to establish a **Financial Products Safety Commission**. The Commission would be a low cost means for evaluating proposed financial products submitted anonymously by national regulatory authorities to determine the degree of their risk for the financial system and their potential benefits for realizing UN member agreed goals.

_ The Committee of Experts on International Cooperation on Tax Matters should be upgraded to an intergovernmental **Commission on Tax Matters** as a functional commission of ECOSOC by the end of 2009, with a commitment to formulating globally-enforceable rules that will put an end to tax evasion and avoidance. For the longer term, the Outcome Document should envisage the establishment of a new international institution for tax cooperation.

_ In line with the general consensus on the need to revamp and strengthen regulatory tools for finance, the trade and investment negotiations at all levels, especially WTO negotiations on financial services and regional and bilateral free trade negotiations, must be put on hold.

_ The discussion started within the G20 on a "**Global Charter for Sustainable Economic Activity**" must take place in the only legitimate body to develop and endorse such a framework – in the UN.

_ In line with the general consensus on the need to revamp and strengthen regulatory tools for finance, the trade and investment negotiations at all levels that affect the utilization of such tools, especially WTO and regional and bilateral Free Trade Agreement negotiations on financial services, should be put on hold.

_ There should be a new agreement of cooperation between the **UN and the Bretton-Woods-Institutions** in order to enhance coordination and policy coherence.

_ The governance structure of the **International Financial Institutions** must be based on democratic principles, with the involvement of all stakeholders - not just shareholders - in a transparent, consultative and inclusive process. As a first step, the World Bank would move to a parity of voice and vote for borrowing and lending countries, as called for by the G24.

_ Many new and ongoing programs of the International Financial Institutions still contain unwarranted conditionalities. We therefore call for an end to the practice of policy conditionality, which has undermined democratic decision making and often imposed harmful policies on countries. All countries have the democratic sovereign right to govern their own economies, to implement countercyclical policies aimed at stimulating aggregate demand, and achieve sustainable growth with equity in the real economy. Policy conditionality impedes this sovereign right.

_ The right of developing countries to determine their own **policies must be respected**; this necessitates elimination of policy conditionalities imposed by IFIs and restrictions on national policy space instituted through trade and investment agreements.

_ The IMF and World Bank should cease to intervene in the development and implementation of national trade and investment policies. Trade and investment agreements should be reviewed so as to redress the asymmetric impact that development finance institutions and agencies have had on the negotiating space of recipient countries. The remit of quasi-judicial forums, such as the World Bank's ICSID, should be reviewed and reversed to determine what future role they may have in financing for development. There is need for urgent establishment of effective mechanisms to redress the asymmetric impact that development finance institutions and agencies have had on the negotiating space of recipient countries.

_ In the longer-term, a **Global Economic Council** should be created within the UN system - as a globally representative forum to address areas of concern in the functioning of the global economic system in a comprehensive way. The Council would provide oversight to deal with pressing economic and financial issues in a comprehensive way.

_ A **Global Reserve System** should be created in a way that will support the development needs of poorer countries and serve to stabilize the global financial system. As a first step, allocations of Special Drawing Rights (SDRs) through the IMF should be regularized, made on the basis of need and not quota, and subject to the oversight of a specially created, democratic body. Costs for developing countries' use of SDRs should be made fixed, and preferably financed from other resources.

_ An important first step after the UN Conference is the creation of a robust **follow-up mechanism**, which ensures all member-state and institutional participation at the appropriate and highest level. **Working groups** on the follow-up on specific agreements of the Outcome Document have to be created immediately to discuss how the proposals would be implemented. The working groups would have to report to the General Assembly meeting in March.

Conclusion

The outcome document of this UN High Level Conference should reflect the urgency of the situation and contain short-term measures, to be implemented immediately as a response to the crisis. These measures must include sufficient non-debt generating funding for a global stimulus package for developing countries and economies in transition. Donor ODA commitments must be upheld according to a binding schedule. We trust that the outcome document will specify the necessary short-term measures and also contains concrete commitments for an intergovernmental time-bound process towards longterm structural reforms. This UN Conference must be the beginning of a process for systemic change, crisis resolution and social economic and environmental justice among developed and developing countries, and economies in transition.

1.9. EL “CONSENSO FINAL” SOBRE EL DOCUMENTO DE LA CONFERENCIA, ACORDADO EL DÍA ANTES DE SU COMIENZO

La Conferencia se acabó, de hecho, el día antes de comenzar. El rumor corrió desde el lunes 22 de junio y, efectivamente, el martes 23 de junio se anunciaba, de forma oficial, que se había acabado la negociación con un documento de consenso que ya comenzaba a distribuirse, no oficialmente, por todas partes.

Ésta tampoco es, como casi nada en este proceso, una circunstancia habitual. Normalmente los días de realización de una Conferencia son, también, los días más fuertes de negociación final de los aspectos más controvertidos relacionados con los temas en cuestión.

El autor no tiene detalles de cómo acabo todo. Pero a pesar de que este informe pretende no ser muy especulativo, en este caso, no puede resistirse a escribir su “propia” interpretación; y dice interpretación porque, no se puede ajustar tanto a los hechos como a las posibles razones que los explican.

Objetivamente hablando, el texto consensuado está extremadamente lejos del DOD del PGA e incluso también, del DOD1 posterior sobre el cual se comenzó la negociación. El autor cree que de entrada, se podría decir que el resultado anticipado de la Conferencia era un fracaso más que importante. Las tensiones en todo el proceso “informado” hasta ahora se pueden imaginar. El PGA D’Escoto y una parte importante – solamente una parte- del G77 habían jugado muy fuerte y habían conseguido tirar adelante una Conferencia que, seguramente, habría estado a punto de “morir” en diversas ocasiones. EUA y Europa han tenido que seguir un proceso y negociar un texto, cuando no querían hacer ni una cosa ni la otra. Esta vez, por tanto, no era un tema de pactos finales, no era un tema que quedaba abierto a posibles noches de negociaciones diplomáticas de última hora; los líderes de los países – ya se ha comentado- no asistirían, y en tal caso serían ellos los que podrían tomar decisiones importantes de última hora-; el riesgo era entonces demasiado elevado. En este contexto, el autor considera que los actores que han jugado a favor de la Conferencia y en definitiva, del DOD del PGA llegan a la conclusión que ya habían llegado al límite, y que si no querían arriesgarse seriamente al fracaso total, ¡era necesario cerrar con lo que tenían!

En la sección 4 de este informe, se analizarán en detalle las conclusiones oficiales y sus diferentes interpretaciones de los resultados de la Conferencia.

Aun así, esta vez, la Conferencia tiene, siempre desde el punto de vista del autor, otras conclusiones no oficiales que, en este caso –y como resultados “añadidos” de un proceso singularmente extraordinario-, podría ser que en un futuro, jugaran un papel importante y sobre los cuales, por tanto, este informe ni puede ni quiere dejar de informar. Este es el objetivo de todo el siguiente apartado.

1.10. LO QUE SEGURO QUE QUEDARÁ DEL PROCESO DE ANTES DE LA CONFERENCIA: UNA PROPUESTA ESENCIAL DE REFORMA DEL SISTEMA Y DE LAS ORGANIZACIONES DE GOBERNANZA DE LA ECONOMÍA FINANCIERA MUNDIAL

1.10.1. LA NECESIDAD DE GOBERNANZA: UNA CONCLUSIÓN CASI MUNDIALMENTE UNÁNIME DESPUÉS DE LA CRISIS GLOBAL

A pesar de que en la sección 3 de este informe se retomará este tema con más profundidad, se podría decir que si ha habido unanimidad en alguna cosa, después del estallido de la crisis global, es en la necesidad evidente de gobernanza de la economía financiera mundial.

Si la crisis financiera ha sido, fundamentalmente y entre otras cosas, el resultado del “paradigma de la privatización, la liberación y la desregularización de casi todo”, entonces la necesidad de gobernar: definiendo, enmarcando y regulando las reglas del juego de los mercados, se ha hecho nuevamente, y esperemos que definitivamente, evidente.

Y el autor se atrevería a decir, que éste es el único punto de consenso unánime que, sobre la crisis financiera global, existe sobre las mesas de los dirigentes políticos mundiales.

También es necesario decir que, seguramente, la mayoría de los pocos seres humanos más poderosos que justamente, y sobre todo en esta época, son los que tienen en sus manos las finanzas mundiales, muy probablemente, y por decirlo así, no comparten del todo este consenso. Es decir, lo que en Ciencias Políticas se denominaría la “oligarquía financiera” es claramente una oligarquía, y no está precisamente en retirada.

1.10.2. SOBRE LAS PROPUESTAS POLÍTICAS DE GOBERNANZA DESDE EL G20 (I)

A pesar de que este informe no pretende ni puede ser “un informe” sobre las reuniones y los comunicados del G20 (ver anexo 1.3.), hay algunos aspectos de estos comunicados y de todo ello que sustentan –y que todo el mundo ha podido seguir, aquí sí, por los medios de comunicación- que obviamente, han pasado a ser centrales en el momento actual y han estado siempre, tal y como ya se ha dicho, en el centro de los debates y del propio proceso hacia la Conferencia de NNUU sobre la Crisis Global. El autor los resumiría en las siguientes asunciones y consideraciones:

a) ¡El G20 mira hacia atrás!

Si bien el segundo comunicado del G20 afirma que “una crisis global exige una solución global”, el autor considera que, ni por las formas ni por las propuestas esta solución global se dibuja realmente y que aquí y así, seguimos teniendo un problema.

Se diría, sobre todo, que hay una primera reacción, más fuerte de la que se reconoce, de vuelta al nivel de estado, de los estados. Y el autor no dice esto en relación a la opción Keynesiana del papel del estado –o, mejor, del sector público- como motor de la economía, en un periodo necesariamente contra-cíclico, perspectiva con la cual se coincidiría totalmente. Sino en el sentido, de hecho, **de optar por no gobernar la globalización, si no de intentar retroceder, reencontrando una sensación de seguridad política en el retorno a los niveles del estado.** Al lado de “compromisos” sobre “el mantenimiento de una economía global abierta” y el “rechazo del proteccionismo”, las siguientes frases textuales – en este caso del comunicado de la 1ª reunión del G20 – puede que sean clarificadoras (los subrayados son del autor):

“Toda regulación es, primera y principalmente, responsabilidad de los reguladores nacionales”

“Los reguladores deberían reforzar su coordinación y su cooperación en todos los segmentos de los mercados financieros, incluso en lo que respecta a los movimientos transfronterizos de capitales”

“Hace falta una respuesta política en todos los órdenes, basada en una cooperación macroeconómica más estrecha”

Esta perspectiva, que tiene muchos defensores legítimos y más autorizados que el autor, **es justamente su papel, imposible – la globalización no irá hacia atrás –y sobre todo por ello, es fundamental gobernarla y gobernarla bien (tanto en la forma como en el fondo).**

Curiosamente o no, la “Comisión Stiglitz” sí que ha propuesto y propone realmente dar este paso, se podría decir, ¡realmente de futuro!

b) ¡El G20 no pone el dedo en la “llaga”!

La cantidad de veces en que los dos comunicados del G20 utilizan las siguientes palabras y/o expresiones es ingente: “las autoridades”, “las autoridades apropiadas”, “los organismos correspondientes”, “los reguladores”, “los supervisores”, “los bancos”, “los organismos del sector privado”, etc.

Pues bien, justamente el problema es que “nadie sabe” en innumerables ocasiones y en el contexto en el que estamos, quienes son de hecho, “las autoridades apropiadas” ni /o los “los organismos correspondientes”.

En opinión del autor, es bajo todo este “verbalismo” donde se esconde, la capacidad de la oligarquía financiera de construir y ejercer su poder. Esta indefinición incluye todos los defectos de falta de transparencia, falta de democracia, falta de “todo” que justamente, permite que, en el mundo globalizado, la ley –sobre todo la financiera- haya sido y sea la ley de la selva.

En este orden de cosas es probablemente muy significativo que el único organismo internacional, más o menos desconocido, sobre el cual se actúa, sobre el cual “se toman decisiones”, sea el “Foro de Estabilidad Financiera FEF-FSF”, que se transforma en el “Consejo de Estabilidad Financiera, CEF-FSB” (¡un gran cambio!) y al cual se le encomienda una serie de tareas en el comunicado de la 2ª reunión del G20.

¿Y por qué es tan significativo? porque el FSF o ahora, el FSB forma parte del entramado del BIS (Banc for International Settlements – Banco Internacional de Pagos). El BIS, una especie de banco central de los bancos centrales de algunos países del mundo, es probablemente, uno de los actores clave – seguramente el acto clave- en las finanzas globales, donde la oligarquía - en sus diferentes materializaciones: bancos centrales, empresas, personas- hace y deshace desde hace muchos años, al acecho de la más absoluta opacidad, tanto en sus composiciones (las del BIS y las de todo su entramado), como en sus sistemas reales de funcionamiento y toma de decisiones. En relación a todo esto, ver el anexo II.4.

En definitiva no es nada descartable que en este FSF cambiado de nombre, nos encontremos. , más que otra cosa, un lugar de “negociación futura “entre los gobiernos de los países del G20 y sus respectivos entramados financieros. **De hecho, tal como se muestra en el mencionado anexo II.4., el G20 i el FSF son prácticamente lo mismo: en el G20 encontramos sobre todo a los gobiernos políticos; en el FSF se encuentran más bien, aunque no exclusivamente, los bancos centrales.** En este sentido, lo que está haciendo en realidad el G20 en el comunicado de su 2ª reunión con el tema del FSF, ¡es auto-empoderarse!

¡Si ésta es la nueva transparencia que la crisis global necesita: “que Dios nos coja confesados”!

c) ¡El G20 y más de lo mismo!

Finalmente, las propuestas del G20 no están a la altura ni mucho menos, de su teórica premisa: *“una crisis global exige una solución global”* y en general, del mensaje difundido por muchos de sus líderes, de que **ante una crisis resultado de la desgobernanza que se tenía y se tiene que definir e implementar, es gobernanza.** En efecto, aparte del tema realmente curioso del FSF, el resto de la gobernanza de la economía financiera pasará por el FMI.

Son tantas las objeciones que se pueden hacer a esta opción que no se quisiera morir en un intento de exhaustividad. Aun así se tienen que mencionar como mínimo, todas las siguientes:

- i) Si hay una organización internacional que ha estado y está ligada a la “privatización, liberalización y desregulación”, como ya se sabe de sobras, es el FMI.
Sólo por este motivo habría más que suficiente.
(Y esto no lo puede arreglar el hecho de que actualmente, su máxima autoridad sea el peso, relativamente pesado, de la socialdemocracia europea. Por cierto, lo mismo que pasa de hecho en la OMC, a partir de Cancún).
- ii) El hecho anterior no arregla, ni arreglará acelerar en teoría, su reforma interna.
Efectivamente, la pretendida reforma interna tiene como mínimo, otras motivaciones importantes. La soberanía del FMI es una soberanía principalmente, accionarial. Es decir, en la toma de decisiones, quien más fondos aporta al FMI, más *peso en voto tiene. Pero, está claro, que también pasa a la inversa. Y ahora que no corren buenos tiempos*, al FMI le irían muy bien que las llamadas “nuevas economías emergentes” aportasen fondos a la altura de su emergencia actual, todo y a pesar de que fuera a costa de tener más peso en voto.
¿Resolverá esto la transparencia y la democracia en el FMI? ¡No lo parece!
Volvemos a estar, eso sí, ante un paso más en la operación de definir una línea divisoria de la dialéctica “norte-sur” muy diferente a la actual y que principalmente en el seno de NNUU tiene -o tenía- su centro de gravedad en el G77.
O sea, que la pregunta clave es, en definitiva, si el hecho de que el BRIC –y otros amigos de camino- asuma más o menos cuotas de poder dentro del FMI sería la manera de avanzar hacia la construcción de un sistema de gobernanza inclusiva, transparente, que rinda cuentas , etc.. ¡No lo parece en ningún caso!
- iii) La opción en pro del FMI puede que tenga otra explicación importante. Los EUA tienen, por su peso accionarial y por pactos históricos difíciles de revisar, derecho a veto.
En un momento de la historia en que, por cada vez más analistas, se entrevé el final del imperialismo norteamericano, la opción FMI parece claramente, una opción tomada para alargar tanto como se pueda, el actual status quo.

1.10.3. SOBRE LAS PROPUESTAS POLÍTICAS DE GOBERNANAA DESDE EL G20 (II): SOBRE PARAÍOS FISCALES Y SOBRE EL SISTEMA MONETARIO MUNDIAL

No se pondrían “todos” los elementos sobre la mesa si no se consideraran dos más, ya que en este momento del informe en el cual estamos, puede acabar de cerrar bastante la descripción evidentemente subjetiva y opinada, de los temas claves de debate después de la crisis global.

a) Los paraísos fiscales

Todo y estar pendiente de afrontarlo con más profundidad, en este caso a nivel de anexos, es interesante apreciar **que éste fue un tema (puede que el tema estrella) en torno a la 2ª reunión del G20** y que, en cambio, no está tan presente ni en las propuestas de la “Comisión Stiglitz” ni en el DOD del PDA.

Parece quedar claro, por un lado, que mucho del dinero (y por tanto muchísimo) de todo el que ha “perdido” el sistema financiero mundial (y que el sector público ha acabado de una manera u otra, socializando) habrá ido a parar -dejando sin fondos a los bancos que permanecen dentro de la fiscalidad de algún país- , a los paraísos fiscales. Cosa que nos hace recordar al menos, que mucho de este dinero, “no se ha perdido” y que por lo menos, una parte y no tan pequeña del mismo, sigue en manos de “sus propietarios”.

En definitiva, los paraísos fiscales son los “lugares geográficos y/o virtuales” donde grandes corporaciones, donde algunos de los seres humanos más ricos del mundo, suelen tener depositadas gran parte de sus riquezas financieras, sobre todo cuando éstas no se están moviendo mucho para, especulativamente, ir aumentando de magnitud. Esto les garantiza que mientras no se muevan, no disminuirá su magnitud porque justamente, permanecen fuera de toda fiscalidad.

El sistema de paraísos fiscales es además, tan complejo que, por ejemplo, no se puede perder de vista que los países más ricos “tienen de hecho” los suyos propios ¡dentro de los territorios soberanos del país!

Por tanto, es lícito cuestionarse como mínimo, qué hay realmente detrás de esta operación – a buen seguro, una de las más rentables políticamente a ojos de la ciudadanía mundial- , y que la 2ª reunión del G20 parecería haber encaminado con claridad⁵.

Este enfrentamiento teórico entre los líderes políticos de los países ricos y “sus” oligarquías financieras, dan la sensación de formar parte de aquellos juegos tan frecuentes en la historia: “cambiar todo para que nada cambie”. ¿Por qué? Principalmente porque detrás de los paraísos fiscales están, justamente, los intereses de aquellos con los que, por lo menos hasta ahora, parece estarse pactando y no confrontando, emprendiendo, sobre todo, una nueva gobernanza que los obligará, realmente, a trabajar con luz y taquígrafos.

⁵ Ver el reciente libro de la editorial Icaria: “Al rescate de los paraísos fiscales; la cortina de humo del G-20”; Juan Hdez. Viguera

En definitiva, **el problema de los paraísos fiscales no es diferente – ni tampoco resolvería los problemas de falta de regulación y de transparencia de todo el actual sistema financiero mundial. Es esto lo que se debe gobernar.**

b) El sistema monetario internacional

También se tocará este tema más adelante, pero en definitiva de lo que se trata de hacer constar aquí es que, como resultado de la crisis, el actual sistema monetario internacional, en el cual el dólar norteamericano actúa de moneda patrón, ha quedado muy pero que muy cuestionado.

El cuestionamiento es amplio, se podría decir que está en la “calle” - está para los países del BRIC principalmente, está en Latinoamérica en las diferentes experiencias al margen del sistema; etc.

El autor considera que, en la misma dirección que la comentada en relación al FMI, los EUA intentarán parar, o como mínimo atrasar con todas sus fuerzas, este otro cambio que, efectivamente, pondría al mundo en una situación realmente mucho más multipolar.

Pero en definitiva, el G20, se supone que principalmente por las presiones de China y/o por los problemas de liquidez mundial, deja por una puerta más o menos oculta, que en el comunicado de su 2ª reunión el tema siga presente.

Enseguida veremos también que el debate del sistema monetario internacional sí que está introducido por la “Comisión Stiglitz” y el DOD del PGA a pesar de que también de una forma técnica y políticamente sutil que en este contexto ha continuado viva después del embate final del proceso de la Conferencia.

En ambos casos, y en un lenguaje no apto para no expertos, el tema de los “Special Drawing Rights – Derechos especiales de Giro (SDR – DEG)” comporta en definitiva, el tema del Sistema Monetario Internacional y el de la necesidad de una nueva reserva de referencia mundial. Respecto a este importante tema, ver fundamentalmente, el anexo I.4.

1.10.4. DEL DOCUMENTO DE LA “COMISIÓN STIGLITZ” Y DEL DOD DEL PGA COMO PROPUESTAS POLÍTICAS ESENCIALES DE UNA NUEVA GOBERNANZA DE LA ECONOMÍA FINANCIERA MUNDIAL

A diferencia de los comunicados de las reuniones del G20, y tal como ya se ha subrayado, tanto el primer borrador de recomendaciones de la “Comisión Stiglitz” como sobre todo, el DOD del PGA contenían una propuesta, impensable y se podría decir que en algunos aspectos, inconcebible hasta ahora, de Reforma tanto del sistema como de las organizaciones de gobernanza de las finanzas y de la economía mundial.

Esta propuesta no ha salido adelante. En el documento final aprobado, del cual se hablará en las secciones 4 y 5 de este informe, ha quedado alguna brecha. Pero ha estado presente y probablemente ha estado detrás de muchos de los “momentos” más interesantes de todo el proceso. Y, **según el autor, es una propuesta que de entrada, queda como tal propuesta; no es una propuesta más para ocupar un lugar en los archivos!** ¿Por qué? Simplemente por el momento en que se ha presentado -ante una crisis global de dimensiones y efectos extraordinarios-, por cómo se ha presentado –en el contexto tan interesante del proceso informado- y lo que significa que detrás, haya habido la “Comisión Stiglitz”.

No es el momento ni el lugar de entrar en detalle, ni tampoco en una reflexión profunda sobre la propuesta. Pero **se quiere dejar total y absolutamente presente en este informe ayudándose de dos cuadros:** a) un contenido de los índices (muy auto-explicativos en muchos de los casos) de los documentos de la “Comisión Stiglitz” y del DOD del PGA; b) otro probablemente insuficiente e “inexacto” por simplificador y todavía incompleto, pero que a golpe de vista, parece dar medida de su importancia y solidez.

Se aprovecha el segundo de estos cuadros de realización propia, para que solamente en una columna, se acabe de hacer un cierto dibujo de los elementos a considerar- algunos de ellos sólo institucionales- en un escenario, todavía no visible a corto plazo, de reforma profunda.

1.10.5. CUADROS 2 Y 3: ÍNDICES DE LOS DOCUMENTOS DE LA “COMISIÓN STIGLITZ” Y DEL DOD DEL PGA

CUADRO 2: RECOMENDACIONES DE LA “COMISSIÓ STIGLITZ”		(correspondencias DOD)
Responding to the Global Financial Crisis; Immediate measures - All developed countries should take strong, coordinate and effective actions to stimulate their economies - Developing countries need additional funding - Additional funds for developing countries , including through a new credit facility and new methods of disbursement - Developing countries need more policy space - The lack of coherence between policies governing trade and finance must be rectified - Crisis response must avoid protectionism - Opening advanced country markets to the exports of least developed countries - Learning from successful policies to undertake regulatory reforms - Coordinating the domestic and global impact of government financial sector support - Improved coordination of global economic policies	D2	
	D8	
Agenda for systemic reforms - A new global reserve system - Reforms of the governance of the international financial institutions - A global economic coordination council - Better and more balanced surveillance	D1	
	D9	
Reforming Bank Central Policies to promote development		
Financial market policies -Financial product safety -Comprehensive applications of financial regulation -Regulation of derivatives trading -Regulation of credit rating agencies -Host country regulation of foreign subsidiaries -International regulations -Regulatory Institutions -Towards global institutional arrangements for governing the global economy: a global financial regulatory authority; a global competition authority	D5	
	D6 y D7	
Support for financial innovations to enhance risk mitigation		
Mechanisms for handling sovereign debt restructuring and cross-border investment disputes		
Completion of a truly development-oriented trade-round		
More stable and sustainable development finance	D3 y D4	

CUADRO 3: DOD DEL PGA	
Global Stimulus for Restructuring and Survival	
Finance for Restructuring and Survival -Special Drawing Right (SDR) Emissions -IMF and WB Funding -Regional sources of liquidity -Global Stimulus Fund -Innovative forms of financing (Global public goods –international oceans waters management; space management; cyberspace management; Global taxation with parallel national taxation option – carbon tax; pollution emissions tax; financial transactions tax) -Government non debt, non interest bearing emissions for stimulus infrastructure -Overseas development assistance	
Emergency Trade Stimulation and Debt Relief	
Global and Regional Reserve Systems	D1
Regulation and Coordination of Global Economy	
Restructuring International Institutions -Global Stimulus Fund -Global Public Goods Authorities (sea, space, cyberspace) -Global Tax Authority -Global Financial Products Safety Commission -Global Financial Regulatory Authority -Global Competition Authority -Global Council of Financial and Economic Advisors -Global Economic Coordination Council	D2 D3 D4 D5 D6 D7 D8 D9

1.10.6. CUADRO 4: PROPUESTAS DE REFORMA DEL SISTEMA Y DE LAS ORGANIZACIONES DE GOBERNANZA DE LA ECONOMÍA FINANCIERA MUNDIAL.

Notas explicativas previas:

- a) En la columna de la izquierda se presenta, de alguna forma, -y siempre también con algún elemento interpretativo propio del autor-, la arquitectura actual; la columna actúa también por tanto y en cierta medida, de índice del cuadro
- b) En la columna central-izquierda se presentan las propuestas que, ya sea en el primer borrador de propuestas de la “Comisión Stiglitz” o en el DOD del PGA, se mantuvieron – con pequeñas variaciones en las denominaciones- en el DOD1 que comenzó a negociarse.
. Con la nomenclatura D1, D2, etc. Se siguen mostrando las correspondencias con el DOD del PGA
- c) En la columna de la derecha (dejando una, la central derecha, para comentarios personales), una cierta asunción y ampliación del conjunto de las propuestas por parte del autor.

CUADRO 4: PROPUESTAS DE REFORMA DEL SISTEMA Y DE LAS ORGANIZACIONES DE GOBERNANZA DE LA ECONOMÍA FINANCIERA MUNDIAL

<i>Current Situation</i>	<i>"Stiglitz Commission" (29/04/09)</i> <i>DOD PGA (08/05/09)</i> <i>DOD1 (18/05/09)</i>	<i>¡Comentarios específicos del autor en el contexto del informe!</i>	<i>Particular Author's "synthesis" and "vision"</i>
UN: SG			
UN: SG DESA			
UN: SG DESA-FfD		<i>Un tema "sistémico" pendiente: ¿Quién sigue en UN los temas de FfD?</i>	"Strengthen the follow up to FfD" Doha 2008-article89; ECOSOC→GA (*)
UN: GA			
UN: GA Second Committee (Economic & Financial)			
	GLOBAL ECONOMIC COORDINATION COUNCIL D9	<i>"La perla de la corona" el DOD de D'ESCOTO</i>	
	MULTI-STAKEHOLDER PANEL OF EXPERTS ON GLOBAL FINANCES AND ECONOMICS D8	<i>¡Tema abierto en el documento final de la Conferencia!</i>	
		<i>El autor considera que esta conceptualización como órganos subsidiarios de la GA y del ECOSOC los deja mejor "posicionados dentro de la estructura" y los hace más fáciles de crear - en un proceso parecido al de creación de la PBC</i>	GLOBAL FINANCIAL AND ECONOMICS COMMISSION - GFEC -Subsidiary Body of GA & ECOSOC
			MULTI-STAKEHOLDER PANEL OF EXPERTS ON GLOBAL FINANCES AND ECONOMICS -Subsidiary Body of GA & ECOSOC & GFEC
UN: ECOSOC			
UN: ECOSOC The Committee for Development Policy			
UN: ECOSOC Development Cooperation Forum			
			FfD COMMITTEE (*)

UN: ECOSOC Committee of Experts on International Cooperation in Tax Matters	GLOBAL TAX AUTHORITY & "GLOBAL TASK FORCE AGAINST CORRUPTION" D4	<i>El DOD de D'ESCOTO es más explícito que la "Comisión Stiglitz" en la propuesta de gravar la utilización de los bienes públicos globales!</i>	GLOBAL TAX COMMITTEE
	GLOBAL PUBLIC GOODS AUTHORITIES D3		GLOBAL PUBLIC GOODS COMMITTEE
	GLOBAL STIMULUS FUND FOR RESTRUCTURING AND SURVIVAL D2	<i>¡Para la mitigación, a corto plazo, de los efectos de la crisis en los países en desarrollo!</i>	GLOBAL STIMULUS FUND FOR RESTRUCTURING AND SURVIVAL -UNDP
	GLOBAL AND REGIONAL RESERVE SYSTEMS D1	<i>¡La creación de estos órganos supondría dotarse, en realidad, de una estructura de gobernanza dentro de la economía financiera mundial!</i>	GLOBAL AND REGIONAL RESERVE COMMISSION -Subsidiary Body of ECOSOC & IMF "new"
	NEW FUNDING AND CREDIT FACILITY AND NEW METHODS OF DISBURSEMENT FOR RESTRUCTURING AND SURVIVAL	<i>El autor considera que el nuevo conjunto definiría, de hecho, el radicalmente "nuevo" IMF y que, por tanto, el conjunto de estos órganos serían subsidiarios del ECOSOC y de este "nuevo" IMF</i>	CREDIT FINANCIAL COMMISSION -Subsidiary Body of ECOSOC & IMF "new"
	GLOBAL FINANCIAL REGULATORY AUTHORITY D6 ----- REGULATION AND COORDINATION OF GLOBAL ECONOMY		GLOBAL FINANCIAL REGULATORY COMMISSION -Subsidiary Body of ECOSOC & IMF "new"
	GLOBAL COMPETITION AUTHORITY D7 ----- GLOBAL FINANCIAL PRODUCTS SAFETY COMMISSION D5	<i>Es interesante observar que el DOD del PGA no incluye el tema de la "credit facility"; ¡cuánta sensibilidad por parte del G77!</i>	GLOBAL COMPETITION AND FINANCIAL PRODUCTS SAFETY COMMISSION -Subsidiary Body of ECOSOC & IMF "new"
	REVIEW THE AGREEMENT BETWEEN UN AND BWI	<i>¡Un viaje imprescindible en el tiempo para reparar el error de 1947!</i>	REVIEW THE AGREEMENT BETWEEN UN AND BWI
SP, Special Agencies			
SP: IMF		<i>¡O nuevo, o refundado!</i>	DEPTH REFORM
SP: WB		<i>O nuevo, o refundado!</i>	DEPTH REFORM
FSF --> FSB (G20 Lond.)	REFORM	Ver el Anexo II.4. sobre el BIS y su entorno	DEPTH REFORM
BIS	REFORM		DEPTH REFORM

2.DOCUMENTOS DE REFERENCIA Y LINKS

Esta sección del informe tiene dos objetivos. El primero y más obvio, dar a conocer los documentos y links de referencia más importantes para el seguimiento desde el punto de vista de NNUU, de la Crisis Global y en concreto y finalmente, de la Conferencia de NNUU sobre la Crisis Global. El segundo y puede que más importante, invitar al lector que todavía no se ha cautivado, dejarse seducir por la gran base de datos documental que actualmente, hay detrás de toda la familia de NNUU. Se podría decir que en estos momentos, las páginas web de NNUU son una fuente de riqueza extraordinaria que deberían estar, siempre, dentro de nuestras primeras referencias documentales.

En este sentido puede que no sea superfluo comentar que, últimamente, ha habido una reestructuración importante en la página web de NNUU que, de naturaleza temática, permite insistir todavía más en su gran aportación de recursos documentales.

Welcome to the United Nations. It's your world. Search UN Website Go

عربي 中文 English Français Русский Español

UNITED NATIONS
We the peoples... A stronger UN for a better world.

Peace and Security Development Human Rights Humanitarian Affairs International Law

Your United Nations
UN at a Glance
UN Charter
Structure and Organization
Member States
UN Information Centres
Frequently Asked Questions

Main Bodies
General Assembly
 > President
Security Council
 > President
Economic & Social Council
 > President
Trusteeship Council
International Court of Justice
More info >>

Secretary-General
 > Secretariat > Spokesperson

In Focus
 > Influenza A(H1N1)
 > Millennium Development Goals (MDGs)
 > Climate Change
 > Sri Lanka
 > Situation in the Middle East
 > Reform at the UN
 > Sudan

Global Issues
Africa... Demining... Women

Resources and Services
 > Documents > Library
 > Maps > Publications
 > Employment > Bookshop
 > Procurement > Internships
 > Stamps > Databases

In the News RSS
 > 17/07/2009 Security Council and Ban deplore deadly hotel bombings in Indonesian capital
 > 17/07/2009 Pakistan: members of UN probe visit site of Bhutto killing
 More stories from the UN News Centre >
 > UN Journal > Daily Briefing
 > Press Releases > Radio
 > Multimedia > Webcast

The UN and ...

UN Peacekeepers in Haiti serve children a warm meal.

2.1. DOCUMENTOS DE LA CONFERENCIA DE NNUU SOBRE LA CRISIS GLOBAL

Las páginas web de la Conferencia de NNUU sobre la Crisis Financiera y Económica Mundial y sus Efectos sobre el Desarrollo

<http://www.un.org/ga/econcrisissummit/>

<http://www.un.org/ga/president/63/interactive/uneconference.shtml>

Son entre otras cosas, una muy buena base de datos de documentos de análisis y propuestas sobre la crisis, lógicamente en torno a NNUU.

De entrada, *la Background Note del PGA*

http://www.un.org/ga/president/63/interactive/financialcrisis/GA_EconomicCrisis_Backgrounder.pdf

Establece, justamente, las uniones políticas entre la crisis, la Conferencia de Doha 2008 y ahora, la Conferencia sobre la Crisis.

Por ejemplo, los “Conference Informal Briefing Paper #1 y #2”, citados en el apartado 1.7. son:

<http://www.un.org/ga/president/63/interactive/financialcrisis/ConfBriefing1.pdf>

<http://www.un.org/ga/president/63/interactive/financialcrisis/ConfBriefing2.pdf>

Y obviamente, también se pueden encontrar entre muchos otros documentos, las diferentes y más significativas versiones del DOD (Draft Outcome Document) de la Conferencia – desde el DOD del PGA (ver también anexo 1.2.), pasando por el DOD1 y llegando evidentemente, al DOD consensuado final-; respectivamente:

<http://www.un.org/ga/president/63/interactive/financialcrisis/outcomedoc80509.pdf>

<http://www.un.org/ga/president/63/interactive/financialcrisis/outcomedoc18509.pdf>

http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/CONF.214/3&Lang=E

2.2. DOCUMENTOS “COMISIÓN STIGLITZ”

Por su importancia en todo el proceso, se tratará con sumo detalle.

Se puede encontrar la documentación relativa a la comisión, y se podría considerar como su propia web

http://www.un.org/ga/president/637commission/financial_commission.shtml

y en concreto, los términos de referencia en el documento

<http://www.un.org/ga/president63/commission/background.shtml>

El documento final de recomendaciones (hubo un primer borrador el 19 de marzo) del 29 de abril, en los cuales está basado el DOD del PGA, se encuentra en la siguiente página web

http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/63/838&Lang=E

Y finalmente, el Informe Completo (de momento en una versión preliminar) se halla en la siguiente página web

<http://www.un.org/ga/president/63interactive/financialcrisis/PreliminaryReport210509.pdf>

The screenshot shows the official website of the United Nations General Assembly for its 63rd Session. The header includes the UN logo and navigation links like 'Home', 'Issues', 'Thematic Dialogues', 'Summit on Economic Crisis', 'Letters', 'Statements', 'News', and 'Office'. The main content area is titled 'The Commission of Experts of the President of the UN General Assembly on Reforms of the International Monetary and Financial System'. It lists the members of the commission, including Mr. Joseph Stiglitz (USA) as the Chair and Mr. Andrei Bougrov (Russia) as a member. A sidebar on the right provides a 'Commission on Financial Reforms' menu with links to 'Background', 'Members of the Commission', 'Working Groups', 'Reference documents by the Chairman of the Commission', 'Other Reference documents', 'Letters related to Commission', and 'News'.

2.3. DOCUMENTS UN DESA

DESA, el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de NNUU, es en general, un gran desconocido que debería dejar de serlo.

Aparte de su informe anual

“World Economic Situation and Prospects 2009”

Que se puede encontrar en

<http://www.un.org/esa/policy/wess/wesp.html>,



Especialmente con motivo de la crisis global, es muy recomendable la Background Note :

“The Global Financial and Economic Crisis, it’s impact on development, and how the world should respond”,

De marzo de 2009, y que se puede consultar en

<http://www.un.org/ga/president63/interactive/financialcrisis/desabackground.pdf>

y de la cual se destacaría la **valoración económica del “plan de estímulo” necesario para contener/frenar los efectos negativos de la crisis sobre los países en desarrollo.**

2.4 DOCUMENTOS ILO

La ILO (Organización Internacional del Trabajo, OIT) que insistía desde hacía ya un cierto tiempo, en la campaña para un trabajo decente, con motivo de la crisis multiplica sus análisis, fortalece sus demandas y elabora más propuestas.

El documento específico preparatorio de la Conferencia es, en este caso,:

“The financial and economic crisis: A Decent Work response”

en

<http://www.un.org/ga/president/63/letters/ILOdiscussion.pdf>

o la versión final, en

<http://www.ilo.org/public/english/bureau/inst/download/tackling.pdf>

Pero la ILO ha seguido y sigue muy de cerca la crisis global y también ha editado el documento

“A global policy package to address the global crisis”

que se puede encontrar en

http://www.ilo.org/public/libdoc/ili/2008/108B09_307_engl.pdf

o en el documento que publican cada año

“Global Employment Trends 2009”

que se encuentra en:

http://www.ilo.org/wcmsp5/group/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms_101461.pdf

2.5. DOCUMENTOS UNCTAD

La UNCTAD, antigua conferencia “permanente” de “negociación” de temas comerciales dentro de NNUU – la cual “se separó” de la OMC en 1994- , continua siendo otro de los centros de estudio más importantes de la familia de NNUU y que con motivo de la crisis, en marzo de 2009, distribuyó este informe

“The Global Economic Crisis: Systemic Failures and Multilateral Remedies”

http://www.unctad.org/en/docs/gds20091_en.pdf

se destacaría la **visión realmente sistémica** y una de las primeras reflexiones importantes sobre los **cambios que se deben introducir en el sistema monetario internacional**.



2.6. DOCUMENTOS BWI (WB, IMF)

Las Instituciones de Bretton Woods no han estado ajenas a la crisis y, en este contexto, tampoco a sus efectos sobre los países en desarrollo, a pesar de que para muchos (entre ellos el autor) sean los principales responsables directos.

En el caso del WB, además de su anual

“Global Monitoring Report 2009: A Development Emergency”

que se puede encontrar en

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTGLOBALMONITOR/EXTGLOMONREP2009/0,,menuPK:5924413~pagePK:64168427~piPK:64168435~theSitePK:5924405,00.html>

es necesario citar el

“Swimming Against the Tide: How Developing Countries Are Coping With the Global Crisis”

que se encuentra en:

<http://www.un.org/ga/president/63/PDFs/WorldBankreport.pdf>

En definitiva, es una de las fuentes básicas que se tiene en cuenta a la hora de cuantificar el “plan de rescate” necesario para los países en desarrollo.

También el IMF ha realizado un documento de referencia en este contexto:

“The Implications of the Global Financial Crisis for Low-Income Countries”

que podéis encontrar en:

<http://www.un.org/ga/president/63/PDFs/IMFreport.pdf>

2.7. OTROS DOCUMENTOS DE NNUU

Hay otros documentos elaborados en el contexto de la familia de NNUU en relación a la crisis e intentando preparar la Conferencia.

Un ejemplo es el informe

“Responding to the Global Food Security Crisis”

su página web es:

http://www.un.org/ga/63/interactive/financialcrisis/HLTF_UNfoodsecurity.pdf

elaborado por la Task Force correspondiente de NNUU

Por otro lado, programas tan activos e importantes como el PNUD-UNDP, siguen con sus publicaciones habituales que, este año están obviamente, relacionadas con la crisis global; es el caso por ejemplo, de la última

“The MDGs Report 2009”

que se encuentra en:

http://mdgs.un.org/unsd/mdg/Resources/Static/Products/Progress2009/MDG_Report_2009_En.pdf



2.8. EL INFORME DEL SECRETARIO GENERAL DE NNUU EN LA CONFERENCIA

Se encuentra en:

http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/CONF.214/4&Lang=E

Es bastante habitual que se trate de una especie de compendio de los diferentes informes “de la casa”; en este caso y lógicamente: de los acabados de citar sobre la crisis global y sobre las propuestas de actuación en relación a la misma.

A pesar que todo lo que ha girado en torno a esta conferencia, el papel del SG de NNUU ha estado siempre en segundo lugar, la parte de análisis de la situación creada por la crisis global en los países en desarrollo está especial y completamente elaborada en este informe. ¡Por tanto, una referencia sintética indispensable!
Muchos de los datos recogidos en el apartado 3.2 tienen como primera fuente este documento.

3. SOBRE LA CRISIS GLOBAL EN GENERAL Y EN PARTICULAR, SOBRE EL ESTADO DE LA CRISIS GLOBAL EN RELACIÓN A SUS EFECTOS SOBRE LOS PAÍSES EN DESARROLLO

3.1. ALGUNAS PALABRAS, DATOS, CONCEPTOS Y REFLEXIONES SOBRE LA CRISIS GLOBAL Y SUS CAUSAS (UNA APROXIMACIÓN, PRESCINDIBLE, DEL AUTOR)

3.1.1. VOCABULARIO MÍNIMO PREVIO IMPRESCINDIBLE

. **Créditos Hipotecarios Subprime:** créditos hipotecarios sin garantías, denominados también créditos **basura**, concedidos con intereses relativamente altos en los EUA, a personas de pocos recursos y poca solvencia económica; funcionarían en la medida que los precios de los inmuebles continuaran subiendo, es decir, en la medida en que la burbuja inmobiliaria de los EUA continuara inflándose; las burbujas inmobiliarias) y financiera –de estos créditos hipotecarios subprimes o basura- se realimentaban mutuamente; la revalorización del precio del inmueble permitía al acreedor venderlo, devolver el crédito basura, solicitar otro para comprar otro inmueble, y así sucesivamente y/o reiteradamente.

. **Titularización – securitization:** operación bancaria legal de transformación de un **activo financiero** propio asociado a la generación de ingresos en efectivo (como por ejemplo: un crédito hipotecario que el banco ha concedido y que irá cobrando con intereses) **en título valor**, en **bonos**, negociables (que se pueden vender y comprar) en los mercados financieros; si el banco que ha hecho esta titularización vende estos títulos valor, está obteniendo dinero en efectivo por conceder, por ejemplo, más créditos; otro ciclo de realimentación que solo puede funcionar mientras tenga lugar la amortización del crédito o, en general, del activo “garantía”.

. **“Activos” tóxicos:** los activos anteriores –de hecho los bonos o los títulos valor- , en la medida en que estaban ligados a unos créditos subprime, sin garantías, y porque además se extendieron como la pólvora dentro de los mercados financieros, se han acabado llamando, porque así lo eran de hecho, activos tóxicos ¡que contaminaron el mercado financiero! La extensión de la toxicidad y/o la contaminación se tiene que entender además, como una translación hacía, cada vez más, diversos productos financieros que en unos momentos de total descontrol del sector, nacían como setas y se movían por estos mercados en cantidades y maneras fuera de toda medida. Un ejemplo de estos últimos productos sería los denominados *Hedge Funds – Fondos de Alto Riesgo o de Cobertura*, que con un carácter únicamente especulativo de alto riesgo, fueron contaminados muy pronto por los “activos” tóxicos anteriores.

3.1.2. BREVE RELATO EN TORNO A LAS FECHAS Y A LOS HECHOS “VISIBLES” CLAVE

De una crisis que tiene como fechas “clave”, primero, la de **agosto de 2007** cuando, de acuerdo con algunos medios de comunicación, algunos bancos centrales de los países ricos del mundo (EUA, Europa,...) realizan las primeras e importantes inyecciones de dinero a sus correspondientes sistemas bancarios para proporcionarles liquidez, sin que nadie explicara demasiado, ni nadie se preguntara sobre ello. Ahora sabemos que estaba comenzando a explotar financieramente la crisis inmobiliaria-hipotecaria de los EUA y de sus “activos” contaminados (financieramente hablando), y que por eso, algunos bancos habían comenzado a anunciar a algunos clientes la imposibilidad de abonar al vencimiento (de devolver con los beneficios correspondientes prometidos) algunos primeros productos financieros.

La secuencia habría sido, esencialmente, la siguiente: la burbuja inmobiliaria de los EUA empezó a pararse, es decir, las revalorizaciones de los inmuebles empezaron a estancarse; como consecuencia, empezó a aumentar la morosidad ligada a los créditos hipotecarios basura; se comenzó a entrever la toxicidad y/o contaminación de algunos productos financieros –en este último aspecto la opacidad de todo el sistema financiero otorga a rumores y sospechas, como otros elementos especulativos en sí mismos, una importancia mayor-; comenzó así la desconfianza interbancaria; y por eso tuvo lugar aquella primera intervención de los bancos centrales en agosto de 2007 cuando, solamente, era visible la insignificante punta del iceberg –probablemente era lógico pensar, en aquel momento, que todo se podría resolver con una cierta inyección de dinero líquido en el mercado- el cual iría creciendo durante todo un año y, finalmente, acabaría estallando el verano siguiente.

Y de una crisis que estalla definitivamente durante **septiembre/octubre de 2008** con las bancarrotas de algunos bancos muy importantes de EUA primero, y de Europa después, ligados siempre, a las “hipotecas basura” y/o a los “activos” tóxicos más directamente relacionados con éstas, y provocando siempre un efecto dominó –tanto de contaminación como de desconfianza –en los sistemas bancarios de todos los países ricos.

¡Cómo se acaba de describir, esta fue la secuencia, en mayúsculas y de forma desbordada! A partir de entonces se comenzaría a hablar, primero, y a implementar, después, las políticas de “rescate” en el sistema financiero. En el cuadro del apartado 1.2. se ha situado **el 1 de octubre de 2008 como fecha clave del primer y más importante “Plan de Rescate” financiero mundial.**

Durante el primer trimestre de 2009 la crisis, inicialmente financiera, llega de pleno a la economía productiva, a la economía real, con millones de desempleados en los países ricos, que corresponden con decenas de millares de expedientes de crisis y de crisis reales de empresas productivas. El traslado final de la crisis en la economía productiva también tiene más de una explicación; la más importante de todas es que el colapso del sistema financiero

impide hacer el papel que demanda la economía productiva real, que no ve satisfechas sus necesidades de medios de pago y de crédito; es la época de la “contracción del crédito”. En este punto de la crisis, los países ricos optarán por políticas keynesianas de estímulo público, desde el estado o el sector público, a la economía. **El primer y más importante “Plan de Estímulo” de la economía tiene como fecha clave el 14 de febrero de 2009;** ver nuevamente el cuadro del apartado 1.2.

Y desgraciadamente muy pronto, la crisis había comenzado a tener, continuaría teniendo y tendrá, efectos devastadores sobre los países en desarrollo (ver el apartado 3.2. y siguientes).

La cronología de la crisis, en las etapas mencionadas, se puede seguir muy bien en la web

http://www.dipity.com/LaVanguarida/La_crisis_financiera

Crisis que inicialmente, se considera como financiera (y en algunos países como mucho, ligada a una crisis inmobiliaria) y que se irá visualizando como la primera gran crisis financiera global y, finalmente, como **la primera gran crisis de la globalización económica neoliberal.**

Pero hay que recordar que, **sobre todo en su vertiente financiera** y aunque por otros detonantes, **fue precedida por importantes crisis anteriores en diferentes y más localizadas zonas del mundo**, como por ejemplo, en algunos países latinoamericanos, primero México, y después en algunos países asiáticos. Las primeras crisis financieras económicas de la globalización neoliberal tuvieron lugar solamente en la periferia y no tuvieron ningún tipo de expansión/repercusión para que se las visualizase como globales; la que denominan ahora como crisis global ha explotado en el “corazón motor” de la globalización y se ha extendido a, prácticamente, el resto del mundo, a pesar de que, a veces, solamente en sus consecuencias se podrían considerar como indirectas.

Recopilando, ordenando y sintetizando ideas de artículos de diversos autores, (Stephany Griffith Jones, Oscar Ugarteche, Immanuel Wallerstein, Joan Tugores, Hazel Henderson, etc.) actualmente se cree que existe bastante consenso en la siguiente **descripción de la crisis, primero, de sus causas inmediatas principales, pero también, y en segundo lugar, de sus causas más profundas.**

3.1.3. DESCRIPCIÓN DESDE EL CORTO PLAZO Y CAUSAS INMEDIATAS PRINCIPALES

Así, desde antes del verano de 2007 y hasta el del 2008 se produce la explosión de la **burbuja inmobiliaria-hipotecaria de los EUA** (fuerte subida en los precios de la vivienda, “por encima de su valor real”, pero con mucha facilidad de obtener créditos para comprarlas gracias, sobre todo, a la figura de los créditos hipotecarios subprime o basura).

La alta toxicidad de los “activos” ligados a la burbuja anterior y su muy alta capacidad contaminante en un mundo totalmente opaco y desregularizado de los mercados financieros interconectados en la era de la globalización, hará estallar, en agosto-septiembre de 2008 **la, -todavía más grande y evolvente que la anterior-, burbuja financiera de toda la banca de inversión de los países ricos**. Algunos autores hablan de que ha coexistido una especie de sistema bancario a la “sombra” o “fantasma” en paralelo de productos tóxicos contaminantes que, cuando uno de ellos –por su importancia intrínseca o de coyuntura- se corrompe del todo, lleva a la corrupción a todo el sistema. Es de observar aquí, que algunos responsables económicos internacionales han defendido, durante algunos momentos de la crisis, una especie de aislamiento, si es posible definirlo así, de los “activos” tóxicos, creando una especie de “banca” tóxica que, entonces, ¡debería destruirse!

Esta burbuja financiera, esta gran desmesurada expansión/crecimiento del sector financiero de los EUA y por interrelación globalizada de todo el mundo rico, **tiene lugar, y solamente se puede explicar, en un contexto de:**

i) desregulación prácticamente total del sector (elemento que se situará como causa profunda de la crisis global), que propicia **una cantidad de “excesos” financieros** que, por ejemplo, han llevado a escribir una frase (Charles R. Morris) como la siguiente: *“Es imposible exagerar la total idiotez de la maquinaria financiera durante la última década. Un malvado genio no hubiera sido capaz de diseñar una estructura más propensa al desastre”*.

Este conjunto de excesos, de mal funcionamiento y de problemáticas inherentes al propio sistema financiero actual son, para casi todo el mundo, el primer factor explicativo de la crisis financiera global a la cual se nos ha conducido. Se deben incluir entre otros, los siguientes elementos: más y nuevos productos e instrumentos financieros, de más y más rápido beneficio, cada vez más especulativos, pero de muy alto riesgo y, en general, de más que dudosa racionalidad y, también y muy importante, de una complejidad “técnico-financiera” que no está ni mucho menos a la altura de muchos de los actores que intervienen.

Todos los elementos anteriores habían configurado, de hecho, **un sistema financiero de una gran generación crediticia, fuertemente endeudada** -el leverage/apalancamiento, en el lenguaje experto- o/y, si se quiere – como figura del autor-, **“tóxicamente” – ficticiamente-** capitalizada que, ante una crisis podía desinflarse, como ha pasado, casi en su totalidad.

ii) el otro factor explicativo, es que **en el período de expansión (y de crecimiento de la burbuja) en el que se estaba, la OCD lo alimentaba mediante una política monetaria expansionista o pro-cíclica (para favorecer más el periodo cíclico de crecimiento de la economía)** de intereses bajos que, obviamente, alimentaban a la vez las burbujas inmobiliarias y en general el consumo y también y, obviamente, a la mismas financieras.

Parece ser que una de las tesis más influyentes de Greenspan, presidente de la Reserva Federal de los EUA hasta que comenzó la crisis, era que la política monetaria no debería impedir la generación de burbujas, desinflándolas a base de aumentar el tipo de interés; sino que sería mejor corregir los desperfectos que causaría la explosión de las burbujas.

iii) EUA, vive todo esto como un **período de mucho consumo interno y muy poco ahorro que se refleja en un extraordinario déficit fiscal y de cuenta corriente.**

Déficits que solamente se pueden aguantar porque “el exceso” (en terminología de expertos financieros) de ahorro de China y el este asiático –países con elevado superávit por la exportación de bienes a los EUA y al resto del mundo- se invierte en la compra de la deuda pública (en diferentes modalidades) americana y en general también, en la inversión privada a los mismos EUA. Es decir, es un período de expansión económica mundial basado en el excesivo ahorro de países en desarrollo y en el excesivo consumo de las economías ricas del mundo.

El punto realmente débil de los EUA –de su economía- y, en este caso, factor explicativo importante de la crisis, es la excesiva dependencia del ahorro exterior y del consumo interior. Pero en definitiva, según los expertos, si se ha llegado a este nivel de dependencia y de déficit es porque los EUA son, y siguen siendo, la economía que imprime el dinero internacional

3.1.4. DESCRIPCIÓN DESDE EL LARGO PLAZO Y CAUSAS PROFUNDAS

La crisis global no es comprensible como un hecho más o menos puntual en el tiempo; es evidente, y no se puede entender de otra forma, que **sea el resultado de un período relativamente largo de la evolución del capitalismo mundial.** Del período que se ha dado a conocer como **de la globalización económica neoliberal** (que comenzó durante los mandatos de Reagan y Thatcher) **y que ha supuesto, entre muchas otras cosas, los siguientes factores causales como principales –cada uno de los cuales puede ser considerado a la vez, de hecho, como un factor causal profundo de la crisis global-:**

a) la deslocalización de los mercados productivos favorecidos por la forzosa (condicionalidades neoliberales o de las políticas de ajuste estructural que los países en desarrollo se veían en la obligación de llevar a cabo si querían recibir préstamos de las IBW y/o de los países ricos) obertura de la mayoría de economías nacionales de los países en desarrollo, para que las grandes compañías transnacionales incrementasen su rentabilidad utilizando la mano de obra barata de estos países

b) el hecho anterior ha requerido y comportado en paralelo la obertura y el incremento de los mercados de capitales (financieros) y su más amplia liberalización y expansión; de entrada para facilitar las inversiones de las empresas en las nuevas localizaciones; más tarde, para recoger y mover mundialmente los beneficios financieros correspondientes

c) el comercio mundial, todavía más y lógicamente, se ha incrementado fuertemente y se ha buscado con insistencia, su más amplia liberalización; pero este comercio deja de ser, en gran parte, aquel intercambio entre lo que se puede hacer y hace mejor en diferentes lugares del planeta, para ser, de hecho y principalmente, el resultado del movimiento de bienes producidos deslocalizadamente para el consumo del norte del mundo

d) todas las dinámicas anteriores se han visto extremadamente facilitadas y generalizadas por las posibilidades que han abierto las nuevas tecnologías de la comunicación y de la información – aunque el desarrollo de las cuales, no tiene por qué haber sido, solamente, una “casualidad” contemporánea-

e) como resultado de todo esto, las economías financiera y comercial han ido predominando – han tenido un peso y una importancia superiores-, cada vez más, respecto a la economía productiva, como otra de las características intrínsecas de la globalización económica neoliberal

f) y de hecho, también las finanzas se han comercializado –hay “comercio” de productos financieros- y el comercio se ha financiarizado –hay dinámicas o aspectos del comercio que tienen, como objetivo principal, los movimientos financieros asociados-; de tal manera que, entre otras cosas, las diferencias y separaciones entre lo que, históricamente, eran la banca de inversión y la banca comercial (ligadas, estas últimas, a las dinámicas de compra venta de bienes y servicios) han ido desapareciendo y se han ido entrelazando

g) el neoliberalismo, totalmente hegemónico en este largo período de más de 25 años, ha rehuido de cualquiera de estas regulaciones, en definitiva, nuevas realidades y posibilidades y, al contrario, siempre que ha podido ha desregulado dando por hecho que el mercado global, más “libre” que nunca, sería el más eficiente gestor de todo; esta globalización desregulada y en expansión, donde todo deviene interrelacionado y a la vez, confuso y opaco, es lo que ha acabado estallando con tanta virulencia.

Que la liberación desreguladora ha sido un hecho muy real y deseado lo demuestra, uno de los ejemplos paradigmáticos, la derogación expresa a los EUA de la conocida como “Ley Glass-Steagall”. Ésta era una ley reguladora de algunos aspectos del sistema bancario americano, promulgada justamente en 1933, después de la gran depresión y que fue derogada en el año 1999 para estimular, por ejemplo, la competencia entre la banca de inversión y la banca comercial, provocando entre otras cosas lo que se acaba de comentar en el factor f) anterior.

h) al final, y puede que no definitivamente, ni como resumen, ni como consecuencia inmediata, sino como otro factor relevante profundo con identidad propia, y evidentemente muy relacionado con bastantes de los factores anteriores pero muy especialmente con el factor e), ha tenido lugar una extraordinaria financiarización de la economía, sobre la que se hablará detenidamente en el apartado 3.1.6.

Esta larga etapa evolutiva del capitalismo mundial, caracterizada principalmente, por los elementos anteriores, es la que acaba estallando en la crisis global objeto de este informe; por eso, son estos los elementos –todos, cada uno de ellos y sus interrelaciones- las causas profundas más importantes de la crisis global actual.

3.1.5. LA DESCRIPCIÓN OFICIAL DE LAS CAUSAS DE LA CRISIS QUE HACE NACIONES UNIDAS EN EL DOCUMENTO FINAL CONSENSUADO DE LA CONFERENCIA

A pesar de que será en la sección 5 donde se representará y valorará el Documento Final Consensuado de la Conferencia de NNUU sobre la Crisis Global, parece del todo coherente e interesante recoger aquí, explícita y textualmente, parte del artículo que sobre las causas de la crisis forman parte actualmente del patrimonio común del G192:

9. ... Estos factores se exacerbaban con los grandes fallos en la reglamentación y supervisión financieras y la vigilancia del sector financiero y las deficiencias de los mecanismos de vigilancia y alerta temprana. Esos fallos de los regímenes regulatorios, agravados por una excesiva confianza en la autorregulación del mercado, ausencia general de transparencia e integridad financiera y un comportamiento irresponsable, han permitido que se asuman riesgos excesivos y ocasionado el encarecimiento insostenible de los activos, un apalancamiento financiero irresponsable y altos niveles de consumo alimentados por grandes facilidades de crédito y la inflación de los precios de los activos. Las autoridades reguladoras, los responsables de formular políticas y las instituciones del sector financiero no apreciaron la verdadera dimensión de los riesgos en el sistema financiero ni se ocuparon de hacer frente a la ampliación y el aumento de las vulnerabilidades económicas y sus vínculos transfronterizos.....

3.1.6. SOBRE LA “FINANCIARIZACIÓN DE LA ECONOMÍA”

Si se parase el análisis y la reflexión aquí, seguramente se estaría dentro de la más estricta rigurosidad académica que, en estos momentos, sitúa la crisis como un paso o consecuencia lógica, por sus características, de la globalización económica neoliberal –apartado 3.1.4. -, con unos detonantes o causas primeras analizadas en el apartado 3.1.3.

Pero el autor considera que la crisis ha provocado tal atención y tal nivel de análisis, de reflexión y de debate, que en un terreno, evidentemente, más controvertido y de menos consenso, se encuentran ideas, hipótesis, visiones, etc. que el autor cree, puedan ser aportaciones lúcidas para visualizar un mañana, tanto desde el punto de vista de la prospectiva como, sobre todo, de la acción política hacia un mundo mejor.

En este sentido, el autor considera como extremadamente lúcidas, por ejemplo, las interpretaciones que, como trasfondo todavía más profundo de la crisis global, se han hecho y se hacen sobre la denominada “financiarización de la economía”.

De entrada el término se ha utilizado y se utiliza para remarcar, primero, el predominio actual de lo financiero sobre todas las otras vertientes del hecho económico y, segundo, la constatación de que, en estos momentos –y como uno de los detonantes principales de la transición a la economía productiva de la crisis financiera-, el mundo financiero ha dejado de ser, únicamente, el motor necesario de la economía productiva y a menudo, se ha alejado extraordinariamente de ella.

Pero es aquí, también, donde el economista latinoamericano-peruano, Oscar Ugarteche, va más allá y apunta:

“La financiarización de la economía (sacar del manejo financiero de bancos y de los pasivos la rentabilidad de las empresas y no de los márgenes de ganancias sobre los productos vendidos) respecto a la economía real es debida a que los cambios tecnológicos son muy costosos tanto para el que introduce la innovación como para el que la utiliza, y que el ciclo tecnológico de la información ve como la siguiente innovación sale al mercado antes de haber recuperado la inversión de la anterior”

o, en palabras no textuales, del sociólogo Immanuel Wallerstein,

... el capital productivo tiene tres costes básicos principales: personal, entradas (materias primas y maquinaria) y ifiscalidad! En el mundo de la producción estos costes han ido aumentando y, riesgos incluidos, los márgenes de beneficio son cada vez más pequeños...

Todo esto explicaría, en opinión de muchos autores, incluyendo el que escribe, que quien quiere hacer mucho y más dinero se “pase” actualmente, por así decirlo, a la economía financiera y que, a la vez, esta economía financiera se haya desarrollado, como nunca, creando nuevos y más productos financieros especulativos, al margen totalmente de cualquier aspecto de la economía productiva. Es decir, es **una economía financiera que ya no satisface las necesidades de los medios de pago y de los créditos demandados por la economía real, sino las “necesidades” especulativas endogámicas de la propia oligarquía financiera y del conjunto de operadores financieros –como una especie de “nuevo grupo social”; asocial sería mejor llamarle –que como parásitos, viven de forma endogámica a su alrededor.**

Para que todo esto fuera posible, y enfatizándolo de nuevo, se necesitaba la liberalización previa –desregularización específicamente en este caso- de esta economía financiera.

Esta hipótesis se complementa perfectamente con la estimación que hace la economista norteamericana Hazel Handerson cuando dice: “Un sector de servicios financieros realmente eficiente tendría que tener menos del 10% del PIB nacional”. Cuando, en cambio, en el Reino Unido por ejemplo ha superado el 20%, en una verdadera metástasis en el aspecto financiero dentro de la economía productiva real.

Una de las consecuencias claras de esta hipótesis, es la constatación por otro lado, y bastante sentida todavía a pesar de que no siempre bien argumentada, de que la actual crisis ya era de entrada, una crisis de la economía productiva real; y que estalló como financiera para acabar volviendo a la economía real.

3.1.7. SOBRE LA “FINANCIARIZACIÓN DE LA ECONOMÍA” Y SOBRE “LAS OTRAS CRISIS DEL 2008”: ENERGÉTICA Y ALIMENTARIA

Por un lado y como ejemplo importante de lo que se ha denominado la “financiarización de la economía”, en este caso en su sentido más asumido por todo el mundo, de predominio actual de lo financiero sobre todas las otras vertientes del hecho económico, y por otro lado porque, efectivamente se vivieron en pleno primer semestre del 2008, es interesante e importante considerar ahora y aquí estas dos crisis.

Efectivamente, en plena “evolución”, tal y como se sabe ahora, de la crisis financiera, el año 2008 comenzó con otras dos importantes crisis: la energética y la alimentaria.

Todo y que ambas crisis tienen fuertes relaciones con otra crisis muy importante de la vida humana sobre el planeta: la del calentamiento global que provocaría el cambio “climático”, en este último caso, y que por razones otra vez obvias, no se tratará.

De hecho, tampoco se puede entrar, con la profundidad y extensión que requeriría, analizar las diversas vertientes de estas crisis energética y alimentaria. Se limitará, lógicamente, a aquellos aspectos que tienen más que ver con la crisis global, objeto de este informe.

.....

En cuanto a la crisis energética, “interesa” situar aquí tres aspectos: a) su componente de crisis de precios en relación a la financiarización de la economía; b) su componente detonadora y de crisis económica real, en la medida en que el encarecimiento del petróleo tiene efectos sobre toda la economía real o productiva, sobre el comercio mundial y sobre los precios, finalmente, de todos los artículos de consumo –tanto del más básico como del más suntuoso–; c) y, directa y/o indirectamente, su papel detonador de la crisis alimentaria.

Lo más “confuso”, aún, sobre la crisis energética es la respuesta a la pregunta: ¿qué es lo que más influyó sobre el aumento del precio del petróleo?

Un supuesto acercamiento y/o llegada al esperado “Peak/pico” de equilibrio entre la demanda y la oferta que abriría paso a un período, sin retorno, donde la oferta ya no podrá satisfacer nunca más a la demanda; y entonces, y para retardar cada vez más la ya cercana llegada de este pico, los países productores –ante, justamente, un importante incremento de la demanda, fundamentalmente, de las economías en transición- reducen la producción y, por tanto, la oferta con lo cual, y ante la mencionada importante demanda, provocan el aumento de precios.

O bien, si por estos mismos motivos de fondo, pero ahora en la dimensión de que mientras no se llegue a este pico, los precios de la energía son siempre un futuro muy apreciado, que actúa de efecto llamada para la entrada correspondiente del mundo de las finanzas en el “mercado de futuros” de esta materia primera, y encarece especulativamente su precio más allá de lo que el mercado real haría.

En este último caso, ¿por qué en aquel preciso momento, justo en medio de la evolución de la crisis financiera? Porque con una galopante contaminación de “activos” financieros tóxicos y con el incremento de la desconfianza en el propio sistema financiero “todo el mundo” buscaba valores especulativos rentables más seguros, como fue y seguiría siendo, mientras no tuviera lugar la llegada del pico del petróleo.

Según la opinión del autor, todas las componentes estuvieron presentes en la crisis y, muy probablemente, continuarán estando siempre en la palestra durante los próximos años. ¿Por qué? Porque la llegada a límites de la oferta de las materias primeras importantes tendrá, mientras no se llegue propiamente al límite –y por tanto, se pueda especular-, una expectativa de futuro cara además de, rentable desde un punto de vista financiero especulativo.

Las bajadas de precios posteriores responden, seguramente siempre, a los siguientes motivos: a) a la idea de no alargar más el brazo que la manga y, en definitiva, a no provocar que las opciones alternativas al viejo modelo energético se tengan que desarrollar y se desarrollen, con una rapidez que no permita exprimir al máximo los beneficios ligados a la venta de todos los activos energéticos fósiles. Siempre, y una vez más, predomina la hegemonía de la mentalidad eminentemente especulativa; b) a la bajada de la demanda por parte, sobre todo, de los países ricos, debido a la parada de la actividad económica, (resultado de la translación) de la economía real en la crisis financiera.

En resumen, y se debe dejar constancia de que entre junio-julio de 2008, ¡caramba con el dato!, el precio del barril de petróleo llegaba a su máximo histórico, después de una subida muy fuerte que comenzó durante el mismo 2007. Para más detalles sobre la evolución de estos precios ver el apartado 3.3.1.1. La bajada de precios posterior fue seguramente tan rápida, a causa de la actuación política de los propios países productores, que para no incrementar los males que se empezaban a ver claramente en la economía productiva real mundial, se esmeraron en adaptar mucho más la producción y la oferta a la demanda.

Todos estos hechos han llevado a algunos autores a hacer un paralelismo con la crisis de los setenta y atribuir a los precios del petróleo la máxima responsabilidad de la crisis global. En este caso, y después de todo lo que se ha comentado en este informe, no parece que ésta sea la interpretación más correcta.

.....

En cuanto a la crisis alimentaria, sí que se establece un cierto paralelismo entre la llegada al pico del petróleo y una llegada, más puntual y en principio más coyuntural en este caso, de escasez importante de alimentos básicos (de cereales principalmente), así, “la mayoría de argumentaciones que han explicado la crisis energética, explican también la crisis alimentaria”

En cuanto a la conjetura de escasez extrema importante, y también para repasar la visión general sobre los vínculos entre las diferentes crisis, la parte de análisis del comunicado del Foro UBUNTU, de 30 de mayo del 2008, es probablemente, un buen recurso:

*Los abajo firmantes, a iniciativa del Foro Mundial de Redes de la Sociedad Civil —UBUNTU, queremos mostrar **nuestra profunda preocupación y más enérgica protesta por haber llegado a una situación tan grave como previsible en un tema crítico como es el de la alimentación de la población mundial.** Dicha situación pone de manifiesto el fracaso — en los aspectos financiero, medioambiental, cultural y moral — del actual sistema económico, que ha sustituido los valores universales por las leyes del mercado, y que refleja la debilidad de las Organizaciones Internacionales, causada por la falta de apoyo de los países más poderosos.*

- *La **población mundial** no cesa de aumentar — aunque con mayor moderación en los últimos años — y, en consecuencia, sigue y seguirá aumentando en el mundo la necesidad de alimentos. El aumento de población se produce fundamentalmente en el sur, donde mayor es la demanda actualmente y donde, por lo tanto, también lo será en el futuro. A este respecto,*
 - a. *El fuerte crecimiento económico de algunos países emergentes ha producido un lógico y brusco incremento de la demanda de cereales asociada al aumento del consumo de carne, leche, huevos ... , es decir, asociada a un mayor desarrollo. Esta contribución a la demanda global de cereales supone un aumento de presión sobre este mercado, que necesita, claramente y sin demoras, una regulación a escala mundial.*
 - b. *El incremento no satisfecho de la demanda de alimentos en el sur se traducirá, a buen seguro, en más frustración y radicalización, dando pie a nuevas oleadas de emigración.*
 - c. *En cualquier caso, la actual crisis alimentaria denota que se están alcanzando límites de explotación de algunos de los recursos del planeta, hecho que confirma la apremiante necesidad de un cambio radical, principalmente en el norte, de las actuales pautas insostenibles de producción y consumo.*
- *La **práctica totalidad de la tierra utilizable con fines agrícolas** ya se está empleando y, por lo tanto, sólo un aumento de la productividad basado en tecnologías “limpias” y renovables podrá contribuir a incrementar la producción agrícola local y global. Pero en torno a estos aspectos, se han producido fenómenos relevantes que han contribuido a empeorar la situación.*
 - a. *Durante las últimas décadas, la globalización económica neoliberal, guiada por el FMI, el Banco Mundial y la OMC, ha exigido a los países del sur la implementación de políticas de privatización y liberalización de los mercados, en competencia totalmente desigual con los países del norte (que, en cambio, mantenían y mantienen sus subsidios agrícolas, incluidos los relativos a las exportaciones de excedentes), hecho que ha debilitado enormemente las agriculturas del sur del mundo. En el embate, pues, además de perder a escala internacional, se han visto desmanteladas las agriculturas de subsistencia local. El resultado,*

el peor de los posibles: más hambre local — global. Es hora de pedir responsabilidades políticas por haber originado situaciones de esta naturaleza.

*b. En relación con otra crisis mundial, la de la energía, importantes países productores agrícolas vienen practicando una creciente utilización de tierras y productos agrícolas que no se destinan a fines alimentarios para la obtención de **biocombustibles**. Los abajo firmantes consideramos que, ante temas de esta naturaleza, la Humanidad debe dotarse de mecanismos globales de arbitraje y decisión, cuyo alcance vaya más allá de los mecanismos en manos de los Estados, dado que se trata de políticas muy proclives a tener impactos de particular sensibilidad a escala planetaria.*

▪ ***Los precios de los productos agrícolas** han sufrido, sobre todo en estos dos últimos años, un crecimiento espectacular que ha contribuido a empeorar la situación. Los principales motivos pueden resumirse así:*

a. Crisis mundial de la energía, en especial del petróleo, con gran incidencia en los precios de la producción y transporte de alimentos. Además, durante años las grandes compañías petroleras no sólo han ocultado los efectos del excesivo consumo sobre el medio ambiente sino que han puesto todo tipo de cortapisas a las fuentes limpias y renovables de producción de energía. En cualquier caso, los precios seguirán aumentando en la medida en que la deslocalización agrícola forme parte del proceso de globalización. La insostenibilidad del modelo agrícola mundial actual es evidente.

b. Como efecto colateral, la crisis financiera atrae a los inversores hacia los mercados agrícolas, de mayor estabilidad, obteniendo beneficios gracias a la compra especulativa de contratos de futuro que venden después a precios más caros ante el incremento de la demanda. Dado el encarecimiento actual y futuro de la oferta agrícola, esto genera más hambre en el mundo. Es evidente que, al igual que con la crisis financiera, la regulación política mundial de los mercados globales se hace indispensable.

3.1.8. ¡SOBRE LA CRISIS GLOBAL COMO FINAL DE UN CICLO!

Si es cierto, que los mercados son intrínsecamente “boom – bust” (explosión – ruptura) y que la globalización con las tecnologías informáticas y la liberalización, ha acentuado este carácter, así, y de acuerdo con los apartados anteriores es lógico que la crisis haya explotado como una crisis financiera. ¿Por qué? la principal burbuja era, justamente, la financiera.

Para los que consideren que se está ante el final de un ciclo económico más entonces se habría acabado un ciclo pro-cíclico en el cual se ha liberalizado excesivamente, se ha dejado crecer demasiado la expansión económica en base a un crédito producto de una política de intereses bajos y de la utilización del enorme ahorro de las economías emergentes (principalmente China).

Y si todo esto es así, ahora toca una fase contra-cíclica en la cual, lógicamente, se debe parar y regular tanta liberalización, y se deben emprender políticas “keynesianas”, fiscalmente progresivas, con más gasto público para programas sociales en infraestructuras, educación, etc. que vayan “arrastrando” poco a poco la economía real, mientras los capitales se recalifican y se vuelvan a cuantificar para, en su momento, volver a comenzar un ciclo expansivo.

Es decir, para que en un día no muy lejano, se pueda volver a “comenzar”.

Aunque con un poco de sorna, se podría decir que a grandes rasgos, esta es la lectura que, sobre todo los dirigentes políticos de los países del norte, están acabando de digerir y diseminar para encajar sus correspondientes ciclos políticos de la mejor manera posible.

3.1.9. ¡SOBRE LA CRISIS GLOBAL COMO FINAL DEL NEOLIBERALISMO!

Tendría que serlo: el final del neoliberalismo. Ya ha hecho suficiente daño al mundo. Sobre todo a los más débiles y desfavorecidos. Ahora, con la explosión de la crisis global, hasta ha salpicado a la clase media de los países ricos. Ahora se habla en todo el mundo de regularización y transparentización. Pero seguro que no es un tema cerrado y ni mucho menos, ganado. Solamente la permanente atención y acción política de la ciudadanía mundial puede hacer irreversible este final.

También es cierto, que la muerte del neoliberalismo se está viviendo también a otros niveles. Justamente y puede que en el más sensible: el de las políticas de ajuste estructural. En este sentido, ver el apartado 3.2.2.5.1.

3.1.10. ¿FIN DE CICLO O FINAL DE MODELO?

Si todo lo que se acaba de contemplar y comentar en este gran apartado 3.1. se pudiera dejar como una realidad aislada, entonces la teoría de que, simplemente, estamos al final de un largo ciclo de expansión económica sería, probablemente, lo suficientemente plausible.

Desde las posiciones ideológicas del autor, tendríamos, probablemente la tentación de, por lo menos y de acuerdo con el apartado anterior 3.1.9., intentar convencernos y sobre todo de intentar hacer realidad, al menos, de que estamos viviendo el final del neoliberalismo.

Pero el autor es un poco más optimista o pesimista, depende de cómo se mire –empeorará todavía bastante más, antes de que haya transformaciones realmente importantes-, porque considera que la crisis global ha tenido y tiene, de hecho, tantas dimensiones y componentes que, a pesar de que no todas ellas hayan sido determinantes, ni de que tampoco hayan tenido la misma presencia ni efecto en el estallido de la crisis, en su conjunto se nos ha presentado lo que probablemente la humanidad no haya experimentado nunca tan claramente como una crisis sistémica, holística.

Retomando el hilo de apartados como el de la “financiarización de la economía” o el de las crisis energética y alimentaria, se diría que el famoso y tan controvertido y comentado discurso de llegada a límites que obligará a roturas con el pasado para dar paso a un futuro diferente, comienza a ser real y desafiadamente presente.

Si la evolución tecnológica pone en crisis el propio capitalismo productivo; si los límites energéticos y alimentarios de una población en crecimiento ponen en crisis el propio capitalismo consumista transformándose en carne de cañón del capitalismo financiero; y no olvidando, evidentemente, el calentamiento global del planeta y por tanto, los límites ambientales más definitivos sobre todo el modelo de vida actual del mundo rico; se estaría ya, seguramente, ante los primeros síntomas importantes de crisis sistémica de modelo.

3.2. UNA SÍNTESIS DEL ESTADO DE LA CRISIS GLOBAL EN RELACIÓN A SUS EFECTOS SOBRE LOS PAÍSES EN DESARROLLO

3.2.1. DATOS Y REFLEXIONES GENERALES SOBRE LA EVOLUCIÓN DEL ESTADO DEL MUNDO CON LA CRISIS GLOBAL⁶: POBREZA, DESEMPLEO,...

El 11 de julio de 2009, día mundial de la población en NNUU, ya se estima que somos casi 6.800 millones de humanos los que vivimos en el planeta tierra, y que llegaremos a los 9.100 millones en el 2050.

De acuerdo con las nuevas estimaciones del BM –usualmente es el Banco Mundial quien más trabaja en este tipo de análisis- en relación a una línea de pobreza de US\$ 1,25⁷ paritarios/día, 1.375 millones de humanos, en los países en desarrollo, ya vivían en condiciones de extrema pobreza en el año 2005.

Según UN DESA, a comienzos del siglo XXI, **cerca de la mitad de la población mundial vivía en condiciones de pobreza, sobreviviendo por debajo de unos US\$ 2 paritarios/día. Los efectos de la crisis global habrían puesto a 45 millones más de personas por debajo de la línea de 1,25 y a un total de 125 millones más de personas por debajo de la línea de 2, durante el año 2008.**

Cuando UN DESA proyecta la evolución económica del sur del mundo durante este año 2009, estima que entre 105 y 145 millones más de personas entrarán en la pobreza por debajo de la línea de 2; de los cuales entre 95 y 132 se encuentran al este y sur de Asia (la mitad en la India), entre 5 y 7 millones en África y 4 millones en Latinoamérica.

Para el BM, durante el 2009 los efectos de la crisis pueden poner entre 55 y 90 millones de personas en la extrema pobreza por debajo de la línea de 1,25.

En relación a los datos, más específicos, del mundo laboral, y de acuerdo siempre con la OIT, **el porcentaje de desempleo mundial en 2007, del 5,7% de la población activa, se habría incrementado hasta el 6,5% durante el 2008, y el número de parados de la economía oficial habría aumentado en 39 millones, dejando en casi 210 millones de personas desempleadas en el mundo. La evolución durante el 2009 parece llevar a un**

⁶ En esta sección no daremos las citas concretas de cada fecha; si no se indica lo contrario, las fechas se han sacado, siempre, de la bibliografía principal, que proviene de los programas y de las agencias de NNUU, elaborada en el proceso de preparación de la Conferencia de NNUU sobre la crisis global y referenciada, toda ella, en la sección 2 de este informe.

⁷ ¡Sin entrar en detalles técnicos, el concepto “dólar paritario” significa, aquí, que su valor real es el mismo en todo el mundo, correlacionado a las condiciones de vida de cada lugar!

7,4%, con 59 millones más de parados. En definitiva, la crisis global estaría llevando casi a 50 millones de personas al paro!

Todo esto, teniendo en cuenta que ya a finales de 2007, se consideraba que el 50,7% de la población activa mundial estaba en esta situación de vulnerabilidad de trabajo y que **además, el incremento de la población activa, ligada al aumento de la población mundial, crecía al 1,6%, es decir, un aumento de 50 millones de nuevos posibles trabajadores al año.**

Pero el gran problema que ilustran estos datos es, sobre todo, que si ya se venía de un mundo muy desequilibrado, donde unos ODM estaban considerados una cierta quimera para algunos y unos mínimos muy insuficientes para otros –por ejemplo, un objetivo era y es reducir el hambre en el mundo a la mitad, lo cual para el autor, es un objetivo del todo insuficiente e inaceptable éticamente- , ahora, no solamente no se llegará sino que, en muchos casos, se irá claramente hacia atrás y hasta se acabará destruyendo mucho de lo que se ha podido hacer hasta ahora.

En efecto, **¡el mismo BM considera que entre 200.000 y 400.000 niños morirán “de más” en el mundo como resultado de la crisis global!**

.....

En relación a estas últimas constataciones relativas a los ODMs, en el nuevo contexto de crisis global, habría tantos aspectos a tratar que sería imposible hacerlo en este informe.

A pesar de ello, uno tiene claras connotaciones financieras. Lograr los ODMs en 2015 significaba y significa muchas cosas, entre otras que la comunidad internacional asumiera, realmente, los costes, también financieros necesarios. No hace falta mencionar que esto queda ahora más en entredicho que nunca, y que, si hasta ahora no estaba nada claro que existiera esta voluntad, a partir de ahora además, la excusa está bien servida.

.....

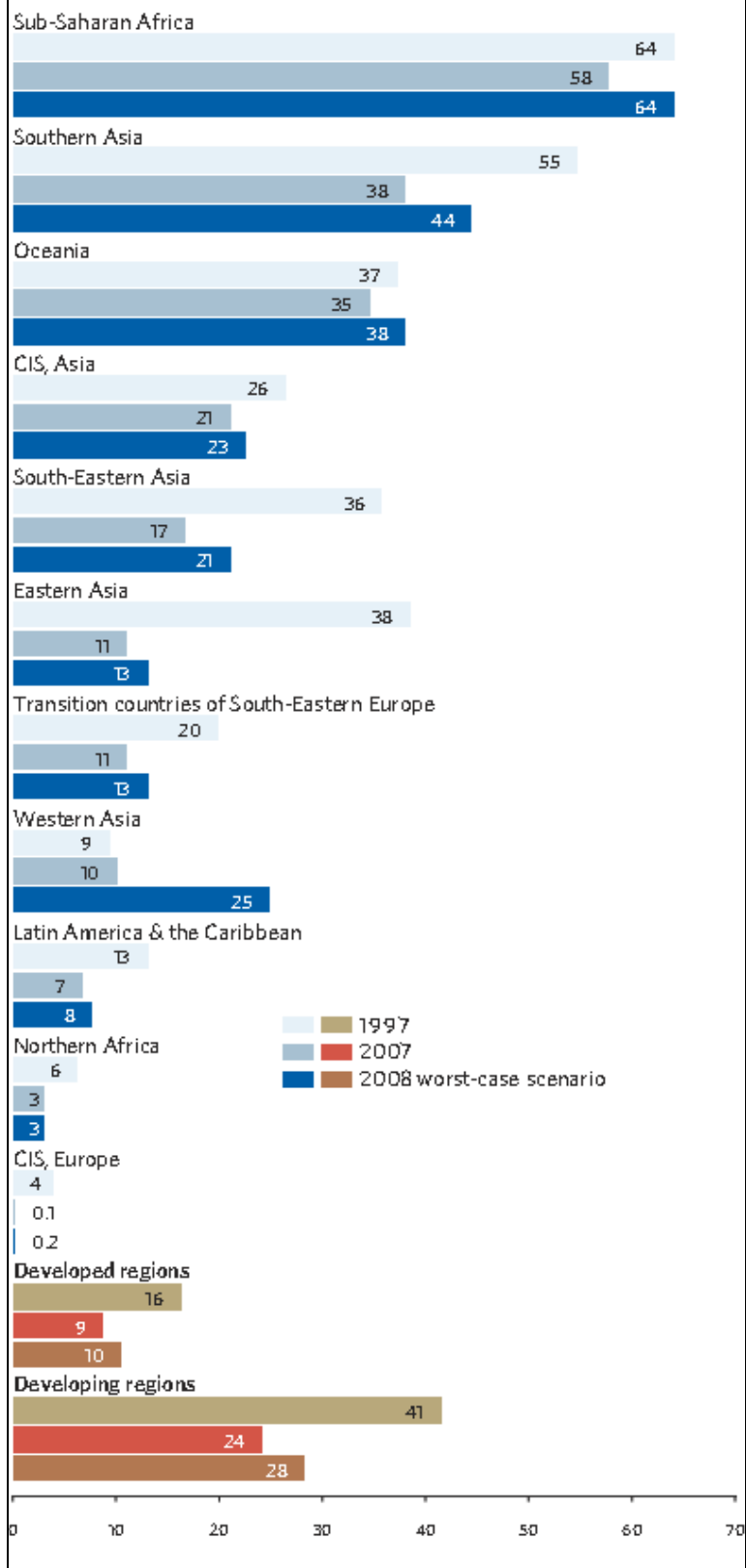
Como ilustración o ejemplo final de la problemática relacionada con el logro de los ODMs en este nuevo contexto de crisis global, la figura de la página siguiente está extraída del “Millenium Development Goals Report 2009” de NNUU, y que se puede encontrar en:

<http://www.un.org/millenniumgoals/pdf/MDG%20report%202009%20ENG.pdf>

¡y que muestra un espectacular cambio generalizado de tendencias, debido a la crisis global, en el colectivo de personas trabajadoras que viven en condiciones de extrema pobreza!

Prospects darken for the working poor

Proportion of employed people living below \$1.25 a day, 1997, 2007 and 2008 projections (Percentage)



3.2.2. VISIÓN EN TORNO A LOS DIFERENTES ITEMS QUE CONTEMPLA EL “CONSENSO DE MONTERREY”

Sin pretender realizar un análisis ni exhaustivo ni de gran profundidad, se quiere evidenciar, y comenzar a desarrollar esquemáticamente desde aquí, una constatación básica que, como mínimo desde un punto de vista macroeconómico, es, en general, bastante cierto y sobre todo de mucho sentido común.

Solamente se puede hablar de que un país dispone de un financiamiento real neto para el desarrollo –¡por tanto, favorable a este desarrollo; considerándolo, en este contexto, como resultado de la actividad económica!-, si la suma “algebraica” del conjunto de AOD (Ayuda oficial al Desarrollo), de los flujos de remesas, de IED (Inversión Extranjera Directa), de los flujos de la balanza comercial con el exterior y de los flujos netos de deuda (préstamos a recibir e intereses a pagar), dan como resultado, finalmente, un saldo positivo para este país “receptor” y objeto de desarrollo.

Una constatación esencialmente técnica pero que con otras palabras, se encuentra en el siguiente texto de un informe del Secretario General de la ONU, durante el proceso de preparación de la Cumbre de Doha 2008:

60. La Declaración del Milenio de las Naciones Unidas (resolución 55/2 de la Asamblea General), el Consenso de Monterrey, el Consenso de Sao Paulo adoptado por la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) durante su onceavo período de sesiones (TD/412, segunda parte), el Documento Final de la Cumbre de Monterrey 2005 y otras decisiones adoptadas internacionalmente han subrayado que el comercio, el desarrollo y las finanzas han de abordarse de forma integrada y coherente para crear y mantener un entorno favorable que permita obtener los máximos beneficios para el desarrollo en todos los países con un mínimo coste concomitante.

[Documento A/62/217 de 10 de agosto de 2007. Seguimiento y aplicación de los resultados de la Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo; Informe del Secretario General de Naciones Unidas].

Siempre y en el mismo sentido, es bueno recordar ahora el comentario que se ha hecho en el apartado 1.3.: el “Consenso de Monterrey” si que fue, y seguramente todavía lo es, una buena guía de análisis de los factores clave que determinan/conforman la financiación para el desarrollo (FfD) y, por lo tanto, una base más que aceptable de análisis y de debate sobre el tema.

Todo esto explica el hecho de que, actualmente, muchos informes de NNUU sobre los temas de Financiación para el Desarrollo (FfD), se realizan repasando “factor a factor” y, en definitiva, -porque es prácticamente una relación biyectiva-, “apartado a apartado” del “Consenso de Monterrey” y, más actualizadamente, de la Declaración de Doha 2008.

Y así, se puede leer de entrada, y textualmente, en una nota reciente del Secretario General de la ONU con motivo de la Reunión de alto nivel entre el ECOSOC y las Instituciones de Bretton Woods, la Organización Mundial del Comercio y la UNCTAD (reunión anual habitual y nunca trascendente, conocida como la “reunión de primavera”), celebrada el pasado 27 de abril de 2009, la siguiente estimación sintética sobre la problemática que se pretende analizar en este apartado –el índice o guión que sigue el SG es exactamente el del “Consenso de Monterrey”-:

“La crisis financiera tendrá repercusiones a largo plazo para los países en desarrollo. En casi todas las esferas abarcadas por el Consenso de Monterrey y la Declaración de Doha se harán sentir los siguientes efectos negativos:

*a) **Movilización de recursos internos.** Habrá menos recursos financieros disponibles y menos inversiones productivas, y se crearán menos empleos. Los países dispondrán de menos recursos para invertir en la infraestructura física y social, así como en programas sociales y sistemas de protección social. Los gobiernos tendrán menos flexibilidad para adoptar políticas fiscales y monetarias apropiadas;*

*b) **Corrientes internacionales de capitales privados.** Habrá una marcada reducción, posiblemente drástica, de las corrientes de capitales privados, en particular hacia los países que más las necesitan. Debido a la recesión en los países del norte, es muy probable que las remesas también se reduzcan en forma considerable;*

*c) **Comercio internacional.** Las presiones proteccionistas seguramente aumentarán, como ya se ha observado efectivamente en varios países. Ello afectará adversamente a la ronda de Doha de negociaciones comerciales multilaterales, y aumentará la urgencia de reanudarlas con un programa verdaderamente centrado en el desarrollo;*

*d) **Asistencia oficial para el desarrollo (AOD).** Es posible que se reduzcan los fondos disponibles. En cuanto al cumplimiento de los compromisos de aumentar la ayuda que los donantes asumieron en la Cumbre del Grupo de los Ocho, celebrada en Gleneagles (Reino Unido), el atraso ya llega a alrededor de los 39.000 millones de dólares de los EE.UU. Preocupa ahora la perspectiva de que aumente la inestabilidad de las corrientes de ayuda a medida que algunos países recortan sus presupuestos de ayuda y otros reafirman sus compromisos de seguir prestando asistencia al menos en lo que resta del año en curso;*

*e) **Deuda externa.** Se estima que la emisión de instrumentos de deuda por los países de altos ingresos aumentará en forma drástica, lo cual desplazará a muchos prestatarios de países en desarrollo, tanto privados como públicos. Es posible que, al igual que la AOD, los fondos disponibles para el alivio de la deuda se reduzcan sustancialmente;*

*f) **Problemas sistémicos.** Abordar los problemas sistémicos y asegurar la coherencia y congruencia del sistema económico, financiero y comercial-internacional en apoyo del desarrollo quizá sean las cuestiones respecto de las cuales es apremiante actuar sin dilación, ya que afectan a todas las demás señaladas más arriba.*

[Documento E/2009/48 de 20 d'abril de 2009; Coherencia, coordinación y cooperación en el contexto de la aplicación del Consenso de Monterrey y la Declaración de Doha sobre la Financiación para el Desarrollo - Nota del Secretario General]*".

Así, a partir de aquí lo que se hará, teniendo siempre en cuenta la documentación citada y referenciada en la sección 2 de este informe –como documentación preparatoria de la Conferencia-, es cuantificar y desgranar un poco la magnitud de la tragedia en cada uno de los ítems anteriores que corresponden al índice del “Consenso de Monterrey”, para asumir realmente, todos juntos, donde estamos y hacia donde vamos después del estallido de la crisis global.

3.2.2.1. MOVILIZACIÓN DE RECURSOS FINANCIEROS NACIONALES (O DOMÉSTICOS O INTERNOS) PARA EL DESARROLLO

“Movilización de recursos internos. Habrá menos recursos financieros disponibles y menos inversiones productivas, y se crearán menos empleos. Los países dispondrán de menos recursos para invertir en la infraestructura física y social, así como en programas sociales y sistemas de protección social. Los gobiernos tendrán menos flexibilidad para adoptar políticas fiscales y monetarias apropiadas.”

En definitiva y, desgraciadamente, será muy difícil, por no decir del todo imposible, que el % de los presupuestos de gasto de los países en desarrollo que se destinen a los programas de desarrollo de estos países, se vean aumentados.

¿Por qué? Por múltiples y obvias razones que, de hecho, se desprenden del conjunto, o mejor dicho de la mencionada suma algebraica, de todos y de cada uno de los factores que se irán considerando a partir de este primero.

En definitiva, y en primer lugar, esta suma algebraica ya está produciendo, e irá empeorando cada vez más, que muchos países en desarrollo comiencen a tener, y tengan cada vez más – y cada vez más países- problemas de balanza de pagos que, de entrada y lógicamente, comenzarán por afectar a planes de inversión primero, y gasto social, en segundo lugar. Por tanto, de mal en peor.

Por decirlo con palabras que últimamente se han sentido mucho, una política contracíclica keynesiana de estímulo general de la actividad económica, y promovida desde el sector público, es prácticamente imposible de aplicar en un país en desarrollo; si este país llega a la bancarrota, entonces es evidentemente, imposible.

A principios de 2009 ya se consideraba que más de 30 países en el mundo estaban en estas coyunturas.

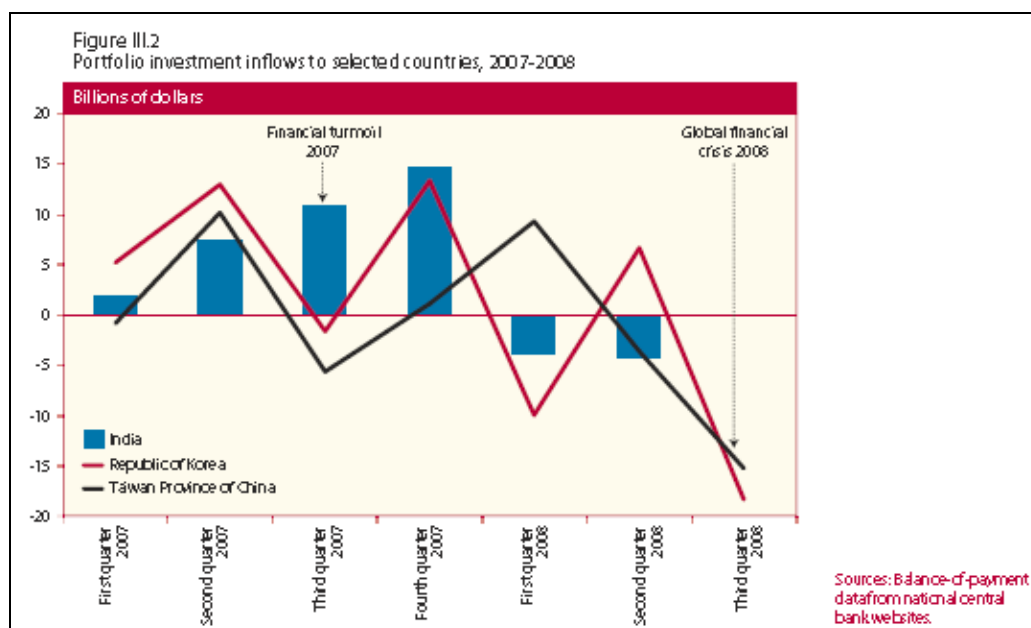
3.2.2.2. INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA (IED) Y OTROS FLUJOS PRIVADOS – MOVILIZACIÓN DE RECURSOS INTERNACIONALES PARA EL DESARROLLO

*“b) **Corrientes internacionales de capitales privados.** Habrá una marcada reducción posiblemente drástica, de las corrientes de capitales privados, en particular hacia los países que más las necesitan. Debido a la recesión en los países del norte, es muy probable que las remesas también se reduzcan en forma considerable”.*

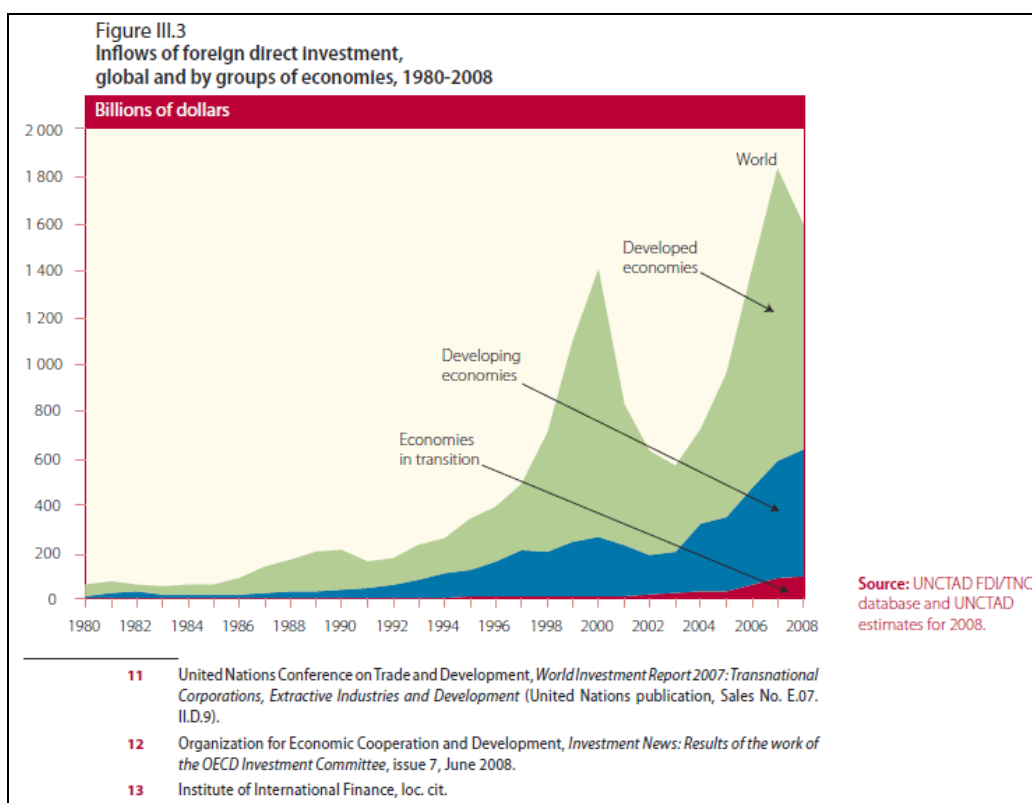
El flujo neto total de capital privado hacia los países en desarrollo ha disminuido un 50% durante el año 2008, pasando del US\$ 1 billón del 2007 a los US\$ 500.000 millones de 2008! Otra bajada, también del 50%, se espera para el 2009.

Es un dato tan “llamativo” que el solo lo dice todo!

En las dos figuras siguientes, de los informes de UN DESA, se visualizan muy bien; la primera para algunos países asiáticos:



Y la que viene a continuación, dando una visión general del mundo y de grandes tipos de economías (“desarrolladas, en desarrollo y en transición”), ilustrando una tendencia a largo plazo que, justamente, había pasado por su pico (Peak) “positivo” en el año 2007:



.....

En cuanto al total de las remesas, que en 2008 fue de US\$300.000 millones, se estima que en 2009 acabarán bajando en más de un 10%.

Esto, en algunos países donde los flujos de remesas de sus emigrantes pueden representar hasta un 20% de su PIB, será dramático!

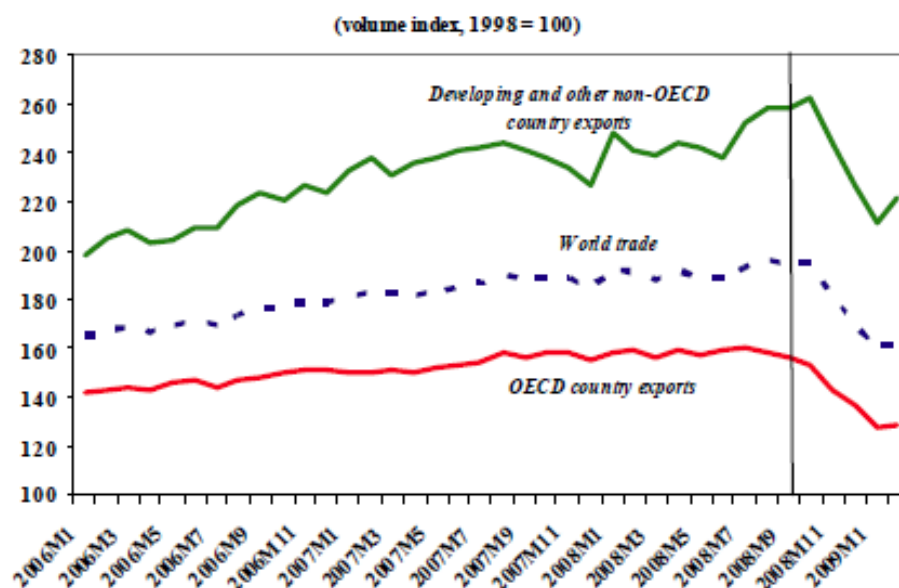
3.2.2.3. COMERCIO INTERNACIONAL COMO INSTRUMENTO PARA EL DESARROLLO

c/ Comercio internacional. Las presiones proteccionistas seguramente aumentarán como ya se ha observado efectivamente en varios países. Ello afectará adversamente a la ronda de Doha de negociaciones comerciales multilaterales, y aumentará la urgencia de reanudarlos con un programa verdaderamente centrado en el desarrollo.

De acuerdo con la primera figura que se adjunta a continuación, y a pesar de todas las llamadas internacionales para incentivar el comercio, **el colapso del comercio internacional durante el primer trimestre de 2009 ha sido más que espectacular y, en general, las previsiones para el conjunto del 2009 prevén un decrecimiento de entre el 9 y el 11%.**

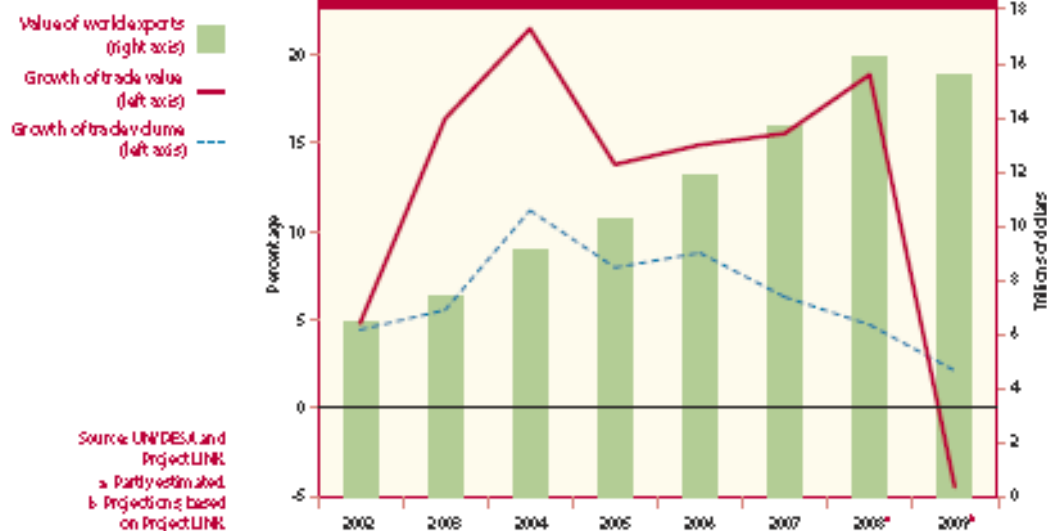
La segunda figura pretende, como siempre, entrever tendencias más generales.

Figure 1: Collapsing world trade, January 2006 – February 2009



Source: UN-DESA, based on data from The Netherlands Central Planning Bureau.

Figure II.1
Growth of global trade, 2002-2009



Concretamente, el año 2009 será el primero desde 1982, en el cual el volumen de comercio mundial decrecerá. El volumen de importaciones de los países de la OCD caerá un 3,1% en términos reales.

3.2.2.4. INCREMENTAR LA COOPERACIÓN TÉCNICA Y FINANCIERA INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO –AOD,...

d)Asistencia oficial para el desarrollo (AOD). Es posible que se reduzcan los fondos disponibles. En cuanto al cumplimiento de los compromisos de aumentar la ayuda que los donantes asumieron en la Cumbre del Grupo de los Ocho, celebrada en Gleneagles (Reino Unido), el atraso ya llega a alrededor de los 39.000 millones de dólares de los EE.UU. Preocupa ahora la perspectiva de que aumente la inestabilidad de las corrientes de ayuda a medida que algunos países recortan sus presupuestos de ayuda y otros reafirman sus compromisos de seguir prestando asistencia al menos en lo que resta del año en curso.

Después de que la presión política a todos los niveles diera como resultado, durante el 2008, una pequeña recuperación de la escandalosa tendencia a la baja del 2007 –que se puede ver detalladamente explicada en la página correspondiente, adjunta a continuación, del ya citado “Millenium Development Goals Report 2009” de NNUU-, nadie duda de que, desgraciadamente, en 2009 se volverá a la baja –en este caso, aunque el % se mantuviera o llegara a subir un poco, como las economías, y los PIB, de los países donantes habrán caído tanto por la recesión, la bajada absoluta es “inevitable”-, configurando otro escenario de incumplimiento total y manifiesto de los más recientes compromisos que los países donantes tenían para el 2010, de camino hacia el 2015.

En relación a la afirmación del encabezamiento del SG relativo a “Gleneagles” –reunión del G8 en 2005- hay que decir, que además, seguro que se tendrá que añadir dentro de poco, el incumplimiento de los compromisos de ¡“L’Aquila” 2009! cabe esperar que esta lucha, principalmente mediática, del G8 por parecer lo que no es, no tarde mucho más tiempo en evaporarse del todo. Una vez más, los poderosos medios de comunicación tienen mucho que decir.

En definitiva, todos los últimos compromisos –en un sentido u otro, o sea, en tanto por ciento o en cantidad absoluta- que se pueden encontrar escritos, uno tras otro, en todos los textos oficiales ordinarios y extraordinarios –Cumbres- de NNUU, desde 2005 (OMDs+5) hasta Doha 2008, de llegar a, como mínimo al 0,35% - y hasta un 0,5%)- del PIB total de los países donantes, como cifra de Ajuda Oficial al Desarrollo (AOD) en el mundo, se habrán desvanecido del todo! Ver la primera figura de la siguiente página

Por otro lado, desde el 2005, y en relación a los temas de efectividad de la ayuda, se ha puesto un gran énfasis en la estabilidad de la ayuda, para que los países en desarrollo las puedan integrar a nivel presupuestario formal, y comprometerlas, realmente, en presupuestos para el desarrollo. Pues bien, ni las tendencias, con la crisis de por medio ni las expectativas van ni mucho menos en esta dirección según la ilustración de la segunda figura de la otra página.

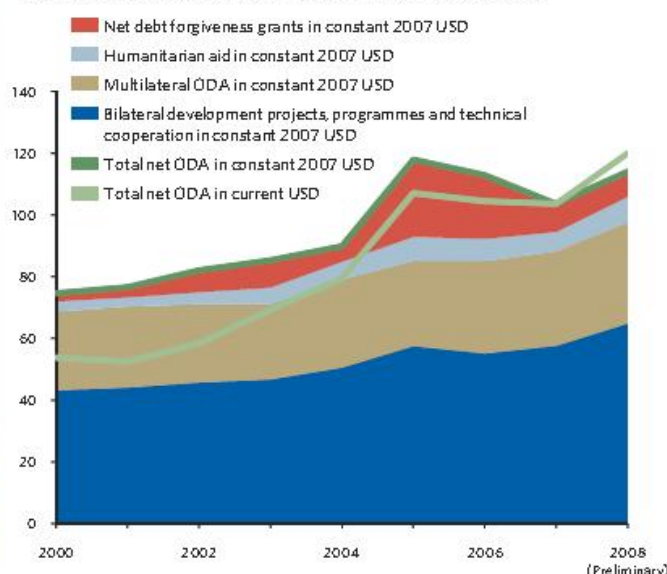
Goal 8

Develop a global partnership for development



Honouring commitments to increase aid is critical at a time of economic crisis

Official development assistance (ODA) from developed countries, 2000-2008 (Constant 2007 US dollars and current US dollars)

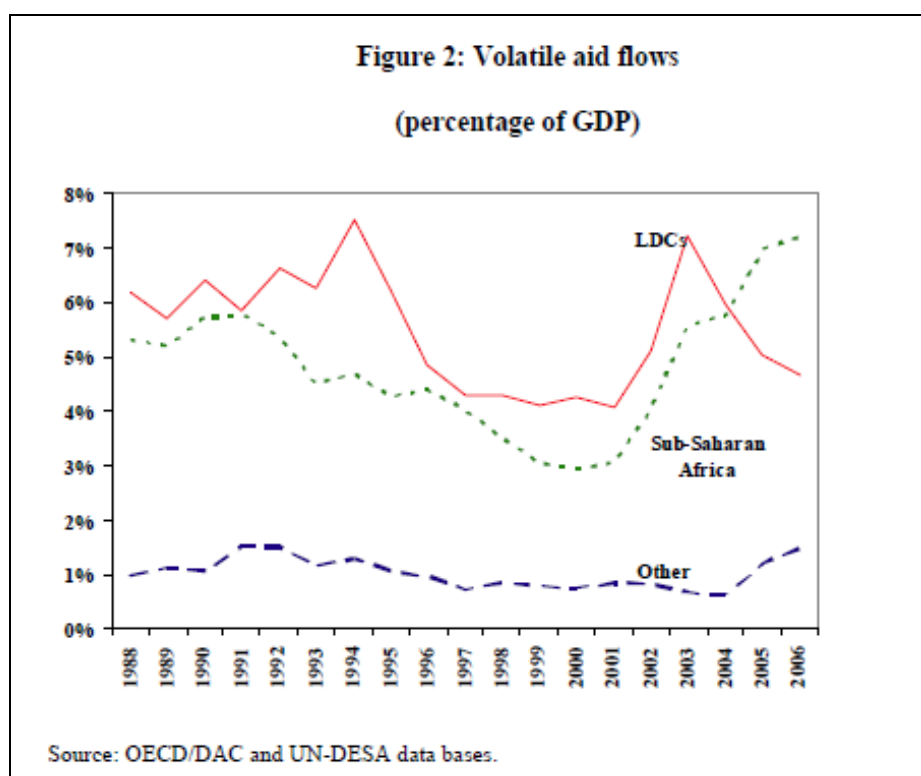
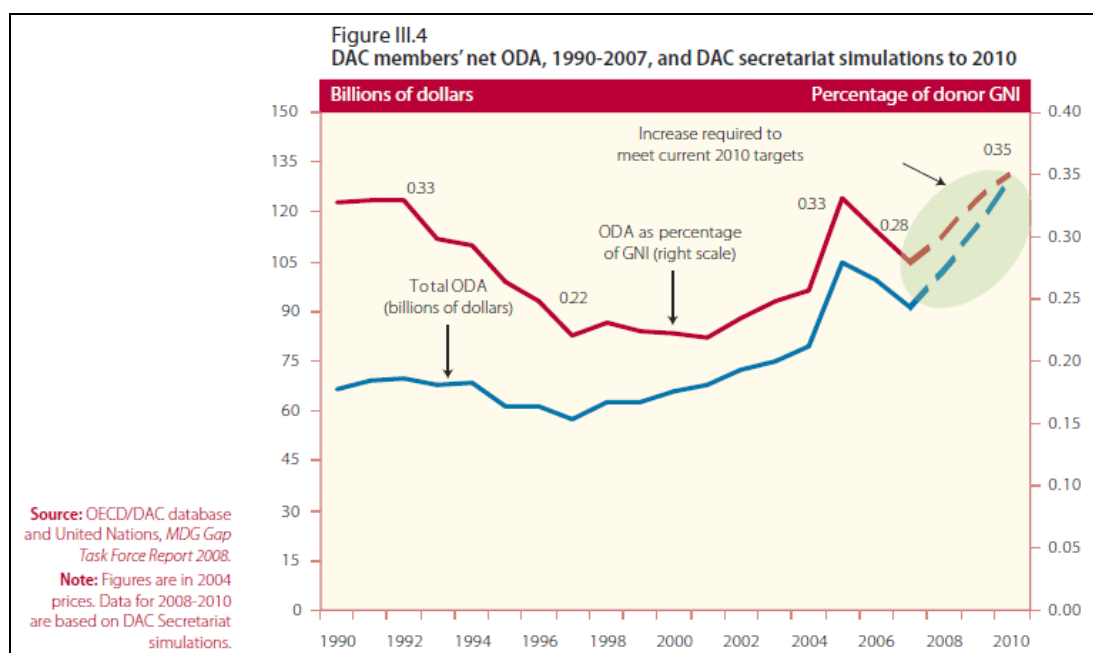


Net disbursements of official development assistance (ODA) in 2008 increased 10.2 per cent to \$119.8 billion, the highest dollar figure ever recorded. That is equivalent to 0.30 per cent of developed countries' combined national income. Expenditures on bilateral aid programmes and projects have been on the rise in recent years and increased 12.5 per cent in real terms between 2007 and 2008 — an indication that donors are scaling up their core aid programmes.

That said, total aid remains well below the United Nations target of 0.7 per cent of gross national income. In 2008, the only countries to reach or exceed the UN target were Denmark, Luxembourg, the Netherlands, Norway and Sweden.

The United States was the largest donor by amount in 2008, followed by Germany, the United Kingdom, France and Japan. For the 15 European Union (EU) member countries of the OECD's Development Assistance Committee (DAC), combined net ODA rose by 8.6 per cent in real terms from 2007 to 2008, reaching \$70.2 billion. This represents 59 per cent of all DAC ODA. As a share of gross national income, net ODA from DAC-EU members rose to 0.42 per cent.

At the Gleneagles summit meeting of the Group of Eight in 2005 and at the UN World Summit later that year, donors committed to increasing their aid. The pledges they made, combined with other commitments, implied that aid would increase from \$80 billion in 2004 to \$130 billion in 2010 (at constant 2004 prices). While a few countries have reduced their targets slightly since 2005, the majority of these commitments remain in

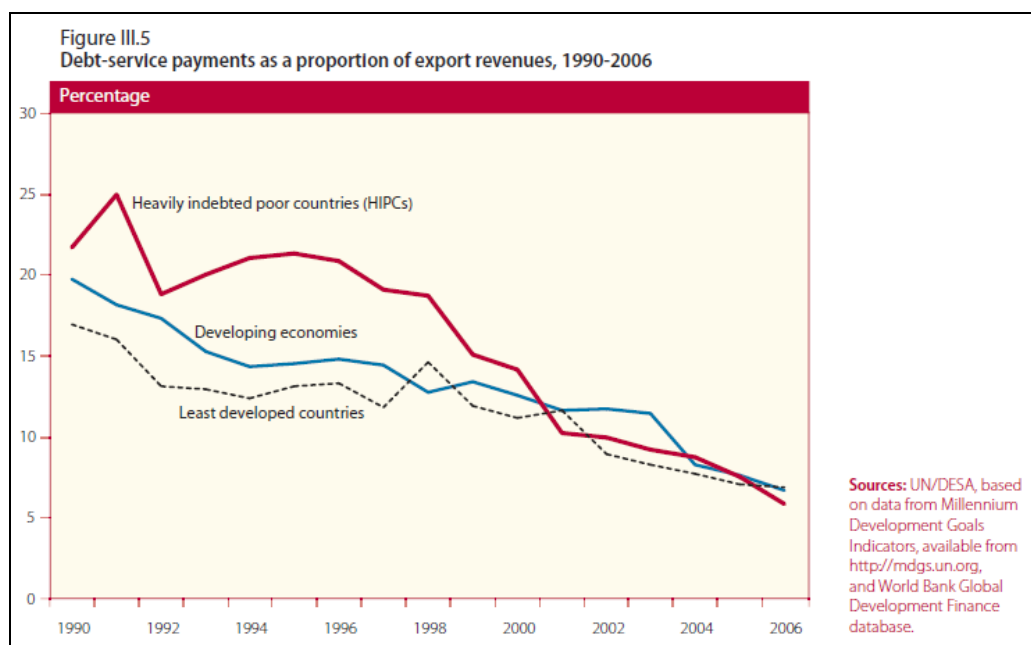


3.2.2.5. DEUDA EXTERNA

*e) **Deuda externa.** Se estima que la emisión de instrumentos de deuda por los países de altos ingresos aumentará en forma drástica, lo cual desplazará a muchos prestatarios de países en desarrollo, tanto privados como públicos. Es posible, que, al igual que la AOD, los fondos disponibles para el alivio de la deuda se reduzcan sustancialmente.*

A pesar de que parece increíble, ¡la deuda usurera sigue existiendo! Resultado de una época no tan lejana en la que los préstamos estaban condicionados a políticas “cíclicas” expansionistas y de ajuste estructural de cariz totalmente neoliberal, hoy, cuando aquel neoliberalismo, a pesar de dar sobresaltos “nocturnos” desde sus lugares de entierro, está ideológicamente muerto, hay **procesos bien abiertos y pendientes de deuda**- que corresponden además a épocas financieramente muy diferentes a la actual-, **que pueden acabar por hundir economías de países en desarrollo, donde la deuda, en esta época de crisis global, se convierta en totalmente insostenible, debido, en definitiva, al problema más general ya comentado, el de la balanza de pagos negativa.**

Así, las tendencias positivas, en relación a la sostenibilidad de la deuda, que se mantenían hasta el 2006 –de acuerdo con la figura adjunta a continuación-, pueden cambiar totalmente y dar lugar a una **nueva crisis de la deuda**, sobre la que más autores apuntan cada vez más.



3.2.2.5.1. ARTÍCULO DEL AUTOR A “LA VANGUARDIA” DE MARZO DE 2007

En relación, específicamente, a los dos últimos apartados, y de hecho un poco en relación a todo el informe, es toda una tentación incluir a continuación un artículo publicado a principios de 2007 en el diario “La Vanguardia” de Barcelona:

¡El neoliberalismo se muere!

Josep Xercavins i Valls; Coordinador del Foro Mundial de Redes de la Sociedad Civil –UBUNTU y de la Campaña Mundial para una Profunda Reforma del Sistema de Instituciones Internacionales; profesor de la UPC

¡Sí, cierto, aunque parezca mentira! Y aunque también será cierto que, antes de fallecer, tendrá, a buen seguro, reanimaciones peligrosas y desconcertantes. Una vez más, la velocidad de cambios de nuestros días es tan alta, que incluso un hecho tan importante como este puede ir sucediendo y pasar, casi y de momento, como desapercibido.

Pero sí, insisto: aquel conjunto de macro políticas económicas estratégicas cuya implementación venimos adjudicando -decidieron se dice- a la Sra. Thatcher y al Sr. Reagan y que, más adelante pero a posteriori, se consagraron bajo la “etiqueta” del “consenso de Washington” ... ¡se muere!. Y, como tantas veces en la historia, no porque haya sido “vencido” por un “paradigma alternativo-por un consenso distinto”, se muere por su propio y estrepitoso fracaso, por el cual, eso sí, millones de seres humanos han pagado y siguen pagando un precio muy alto: la miseria en sus más diversa facetas.

Para mantener el objeto de deseo por excelencia del crecimiento económico mundial, que necesitaba más y nuevos mercados, la ayuda que demandaban (y ahora todavía demandan más y con más apremio –pero este sería objeto de otro artículo) los países en desarrollo, fue condicionada, por los países más poderosos y ricos del mundo (que hoy conocemos como el G8 –en realidad el G7), a que los primeros reajustaran sus estructuras y, en definitiva, privatizaran -vendieran en el mercado- sus servicios públicos más fundamentales: salud, educación, construcción de infraestructuras, seguridad alimentaria, etc. Claro está, y aquí radicaba desde mi punto de vista el objetivo fundamental del neoliberalismo, que a estas privatizaciones solo podían concurrir en el sur del mundo las empresas del norte del mundo que necesitaban, para continuar aumentando sus beneficios y continuar contribuyendo al pretendido crecimiento económico, ganar estos nuevos mercados. Si el sistema capitalista fuese mínimamente equitativo, ello habría llevado a dinámicas de redistribución de la riqueza. Pero al contrario, como hoy reconoce incluso la OCDE: globalmente, los salarios (de los que viven de ellos) han bajado, el trabajo (de los que viven de él) ha disminuido y, por lo tanto, el pretendido y alcanzado crecimiento resultante de la economía mundial solo está haciendo más ricos a los cada día menos más ricos del mundo (perdón por el abuso de lenguaje), mientras que las supuestas clases medias pasan, en vez de crecer como tales según se decía que pasaría, a incrementar las bases de la pirámide en la que se asientan los más pobres del mundo. Este ha sido el gran resultado de la globalización económica neoliberal que, afortunada y esperanzadoramente, tantos movimientos en contra ha ido suscitando y, a los cuales, si que hay que atribuir, y no es poco, la victoria en la batalla ideológica más importante del final del siglo pasado y principio de éste.

Y son estos nefastos resultados y esta derrota ideológica los que, parece mágico, están sacando del lenguaje de las instituciones internacionales -a pesar de todo un cierto reflejo siempre de las realidades globales- todo aquel argot neoliberal que cual catecismo dogmático era repetido una y otra vez. Las condicionalidades a que hemos hecho referencia, es decir, las condiciones que se debían cumplir para obtener la ayuda que ha dado lugar, como uno de los signos más claros del fracaso, a la tan famosa, por usurera, deuda de los países del sur con los nortes del mundo empiezan a desaparecer de los textos y reuniones de, nada y menos, que el FMI y el BM.

Efectivamente, yo me atrevería a decir que desde la aprobación de la “Declaración de París sobre la Efectividad de la Ayuda”, en el 2005, las condicionalidades se han invertido y ahora, ¡dios del cielo!, a los países del sur se les recomienda unos sectores públicos fuertes, sanos y transparentes con los que reconstruir lo destruido: sistemas de salud, de educación, de alimentación, de progreso, en definitiva. Decía al empezar estas líneas, que no, que la muerte

no venía por un paradigma alternativo; en efecto, de momento, solo volvemos otra vez, pero ya es mucho y bueno, a Keynes.

3.2.2.6. TEMAS SISTÉMICOS: FOMENTO DE LA COHERENCIA Y DE LA COHESIÓN DE LOS SISTEMAS MONETARIOS, FINANCIEROS Y COMERCIALES INTERNACIONALES A FAVOR DEL DESARROLLO

*f) **Problemas sistémicos.** Abordar los problemas sistémicos y asegurar la coherencia y congruencia del sistema económico, financiero y comercial internacional en apoyo del desarrollo quizá sean las cuestiones respecto de las cuales es apremiante actuar sin dilación, ya que afectan a todas las demás señaladas más arriba.*

Tampoco puede ser ni debe ser el tema de este informe, profundizar ahora en esta visión sistémica. Ahora bien, de hecho, la crisis global, y todos los efectos que ya se han ido comentando en relación a ella, es evidente que no fomentará, ni mucho menos sino todo lo contrario, esta coherencia y congruencia a favor del desarrollo.

Esto, a pesar de todo ya venía siendo así durante toda la última década y, ahora, la crisis global lo que hará es empeorarlo todavía más.

Seguramente, una de las figuras-datos más impactantes sobre la polémica que se está abordando y, en definitiva, como resumen justamente de la gran incongruencia sistémica del conjunto de la financiación para el desarrollo en el mundo, es la que muestra la figura de la página siguiente – y como casi siempre, de UN DESA-.

Efectivamente, desde hace ya más de una década, en términos netos o, groseramente, la suma algebraica de la cual se ha ido hablando en esta parte del informe, las transferencias financieras netas mundiales se mueven del sur hacia el norte del mundo, ¡y son favorables al norte! En otras palabras, ¡es el norte quien recibe recursos financieros netos del sur del mundo!

Cabe comentar que, por definición, las transferencias financieras netas serían iguales a los flujos financieros netos menos los pagos asociados a las inversiones realizadas.



No es necesario que se insista que si ya se estaba dentro de esta **tendencia tan interesante de analizar a fondo, y sobre todo de retener, en relación a los porqués y a los beneficiados realmente por la globalización económica neoliberal** que, ahora, acaba de estallar en una gran crisis global, a partir de ahora, y en principio, las cosas no pueden desgraciadamente, ¡que seguir empeorando!

3.3. OTROS FACTORES Y/O VERTIENTES EN/DE LA CRISIS, EN RELACIÓN A SUS EFECTOS SOBRE LOS PAÍSES EN DESARROLLO

En el apartado 3.1.7. de esta misma sección se ha contextualizado el conjunto de diferentes crisis que, por así decirlo, convergieron en paralelo durante este “año horrible” que fue el 2008.

Aparte de la crisis climática, que viene de muy lejos y desgraciadamente va todavía mucho más lejos, tanto la crisis energética, primero, como la crisis alimentaria, en segundo lugar, fueron sacudiendo la agenda de los primeros meses de 2008, con entidad propia, sin duda, pero con muchos elementos de conexión con el estallido, todavía latente durante el primer semestre de 2008, de la crisis financiera y económica.

En el citado apartado, ya se ha desarrollado la tesis que correlaciona, en gran medida – aunque no exclusiva-, las mencionadas crisis energética y alimentaria con el que se ha denominado la financiarización de la economía “y de casi todo en el mundo” y, por tanto y también, de los temas energéticos y alimentarios, por lo que hace referencia, en este caso y fundamentalmente, a sus precios en el mercado.

En este contexto, básicamente el de los precios del mercado, tanto de la energía, como en general de las materias primeras y, finalmente y muy especialmente, de los alimentos, el análisis de cómo están evolucionando las cosas durante este 2009, y de cómo pueden continuar evolucionando en un futuro, es fundamental por muchas razones pero entre ellas y, principalmente por los efectos que esto pueda tener en las economías de los países en desarrollo que, por ejemplo, son extremadamente sensibles a posibles bajadas/subidas de los precios de las materias primeras –en la medida en que muchas de ellas son principales exportadoras - y de los alimentos- en la medida en que, en parte, son las principales exportadoras de alguno de ellos (café, té, etc.), pero en parte también, los más necesitados de algunos de los productos más básicos (cereales por ejemplo)-,

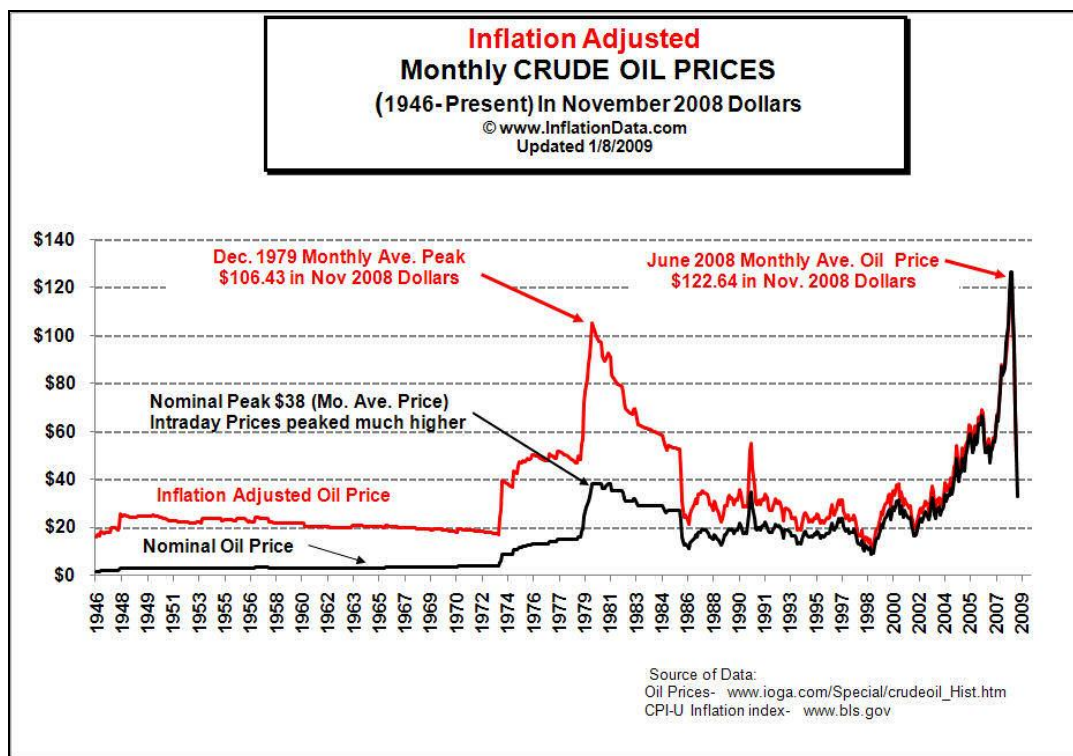
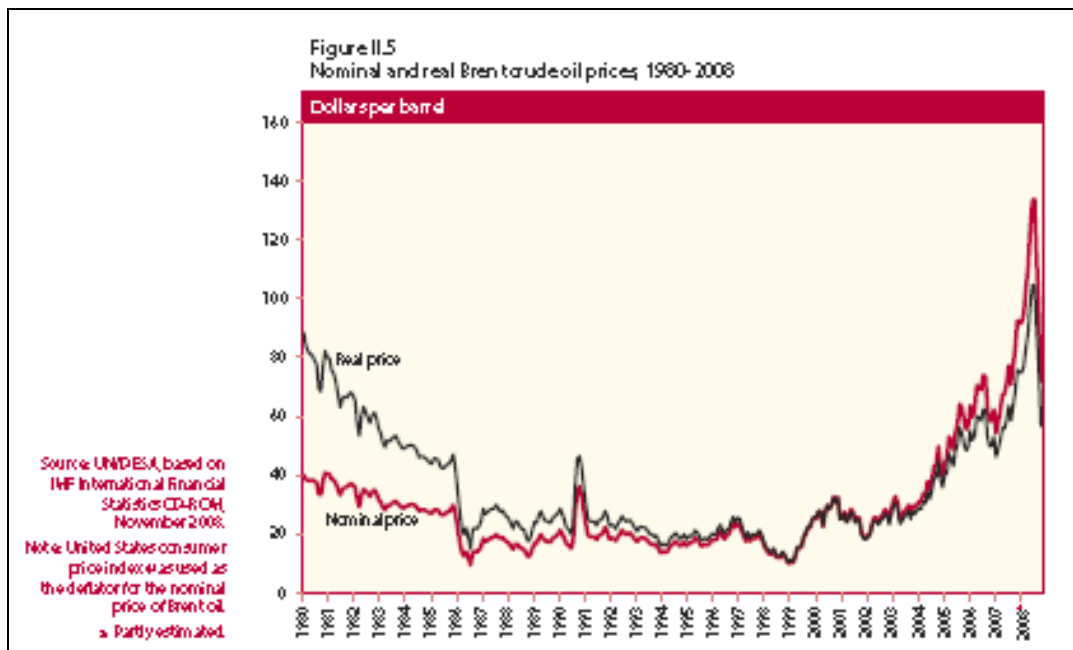
En definitiva, otro de los temas inalcanzables en un informe como este pero también otro de los temas de los cuales necesitamos tener una visión global relativamente clara dentro del conjunto de nuestro análisis.

Como resumen que parece claro en estos momentos, se puede decir que: en la medida en que la inestabilidad financiera continua presente en el mundo; que tanto la actividad misma como su inestabilidad sigan dominadas por la especulación desmedida; y de que a pesar de que mucha actividad financiera continua decantándose hacia los llamados “mercados de futuro” ligados, justamente, a la materias primeras y a los alimentos; se concluye que el escenario de volatilidad de precios sigue siendo el dominante y el más probable durante, como mínimo ¡todo el 2009!

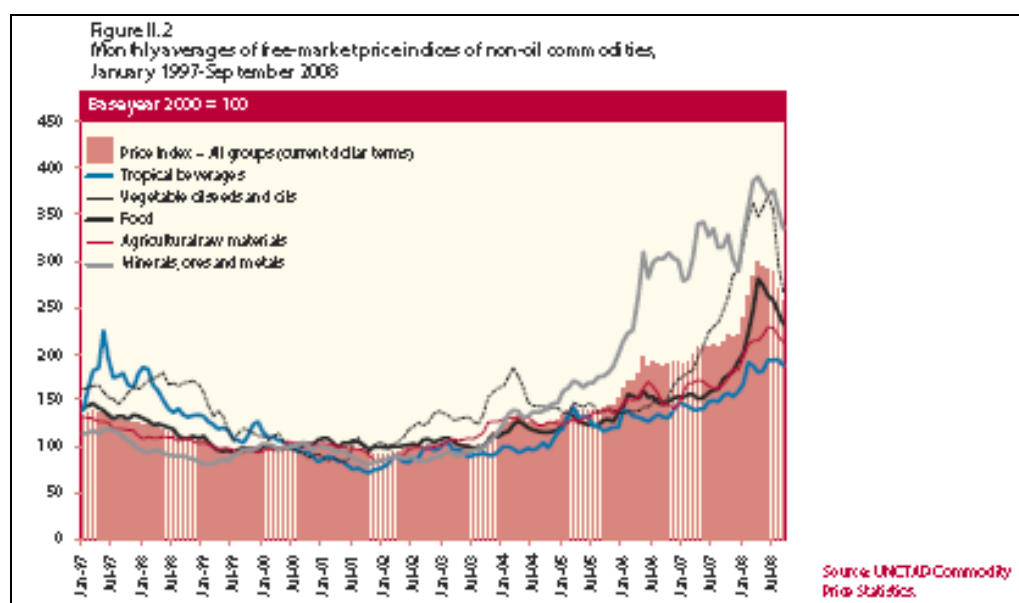
Ver, en este sentido, los siguientes apartados/figuras.

3.3.1. SOBRE LOS PRECIOS DE LA ENERGÍA, DE LAS “COMMODITIES-MATERIAS PRIMERAS” Y DE LOS ALIMENTOS

3.3.1.1. SOBRE LOS PRECIOS DE LA ENERGÍA

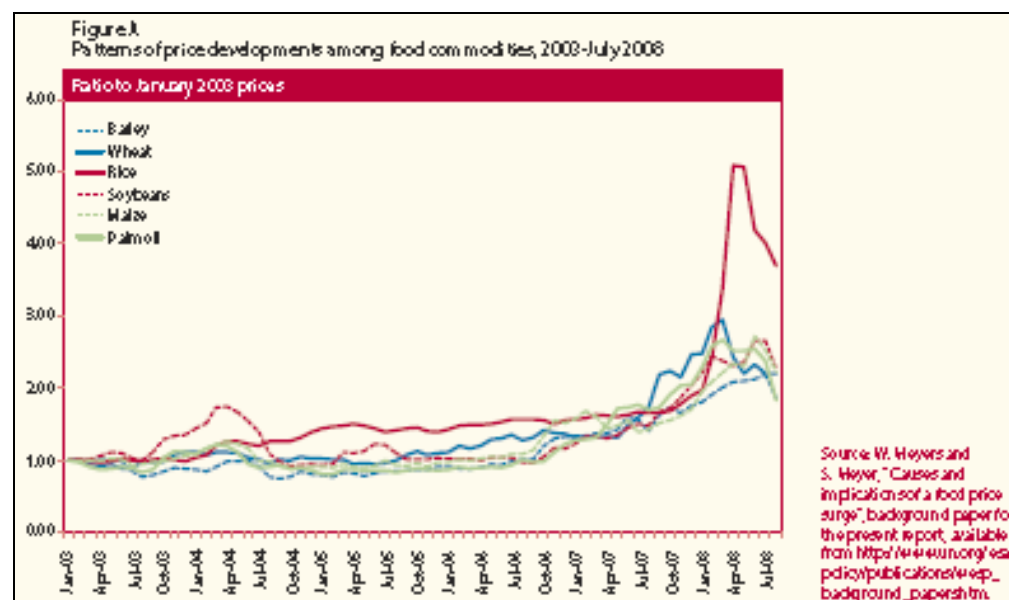


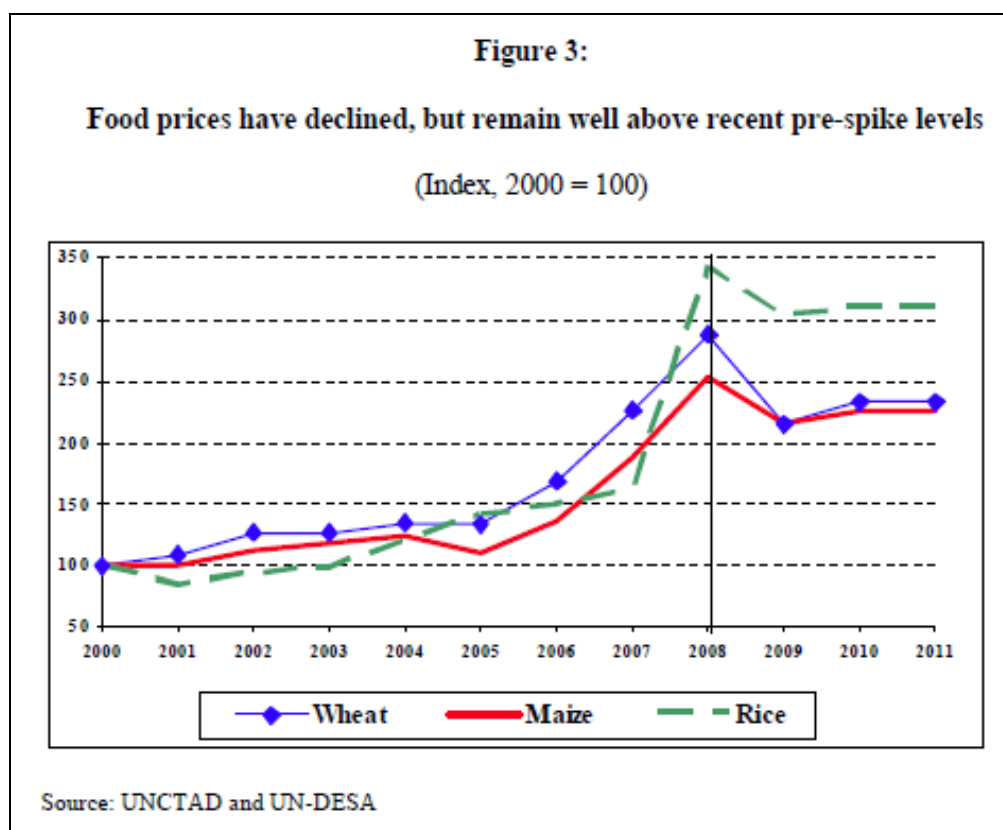
3.3.2. SOBRE LOS PRECIOS DE LAS COMMODITIES-MATERIAS PRIMERAS



A pesar de que la oferta aumentó ante la subida de precios del 2008, no fue nunca suficiente para encontrar un equilibrio oferta-demanda que, ya que quien se encargaba de romperla reiteradamente, era la especulación en el mercado de futuros!

3.3.1.3. SOBRE EL PRECIO DE LOS ALIMENTOS





3.3.1.3.1. LOS NÚMEROS DEL HAMBRE EN EL MUNDO

Los temas alimentarios tienen un efecto “sangriento” directo sobre las personas. Si en el apartado 3.2.1. se dan y se valoran macro datos sobre el estado del mundo, relativos a la pobreza o al desempleo, ahora y aquí se pueden y se deben añadir, como resultado de la crisis global, ¡las del hambre en el mundo!

Según la FAO y, en particular, según el comunicado de la conferencia de NNUU sobre la crisis global, del “Rapporteur Especial de NNUU sobre el derecho a la alimentación”, **en el año 2008, como resultado de la crisis, 40 millones de personas comenzaron a pasar hambre, definiendo un total de 963 millones de personas que se considera que pasan hambre en el mundo. A mediados de 2009 esta cifra alcanzará los 1020 millones.**

Siempre según datos de la FAO, en cuanto a la desnutrición crónica, 642 millones la padecen en Asia- Pacífico, 265 millones en África Subsahariana, 53 millones en América Latina y el Caribe, 42 millones en el Norte de África y Oriente Medio y, finalmente, unos 15 millones en los países en desarrollo.

3.4. EL PLAN DE ESTÍMULO NECESARIO PARA LOS PAÍSES EN DESARROLLO PROPUESTO POR UN DESA

En la “Background Note” de UN DESA, sobre “The Global Financial and Economic Crisis, its impact in development, and how the world should respond”, de marzo de 2009, repetidamente referenciada, y elaborada muy expresamente con motivo de la Conferencia de NNUU sobre la crisis global –se puede observar que fue emitida entre las fechas críticas ya comentadas anteriormente a la 2ª reunión del G20 en Londres. Es de hecho un documento que aparece bastante en paralelo al de las primeras recomendaciones de la “Comisión Stiglitz”-, **lo que hace Naciones Unidas, en definitiva y entre otras cosas, es una profunda reflexión sobre, efectivamente, la necesidad de las políticas de estímulo que han adoptado las economías del norte y, en función, principalmente en este caso de los propios estudios y análisis del FMI y del BM sobre los efectos de la crisis en los países en desarrollo- que, de una manera u otra, y teniendo en cuenta también otras fuentes de las propias NNUU, se han intentado sintetizar en las páginas precedentes-, hacer una propuesta de, también, política de estímulo extraordinaria destinada a las economías de los países en desarrollo.**

Esta propuesta fue recogida por el DOD del PGA pero desapareció, a nivel de cuantificación y de compromiso concreto, en el DOD1.

Sintéticamente, el núcleo político de la argumentación en la que se basa la necesidad de esta medida es una consecuencia de los análisis, bien contrastados numéricamente y mostrados en los tres apartados anteriores a éste mismo: un país en desarrollo con problemas incluso de balanza de pagos no tiene ninguna capacidad de endeudamiento ni, mucho menos, de transformar el estado en el motor de su economía.

Justamente por eso, en todo el proceso de negociación contemplado en la sección 1 de este informe y, después, en el análisis y valoración del DOD consensuado y, en general, de todo el proceso de la Conferencia, **a pesar que se comentará reiteradamente que se ha avanzado en que quede constancia de la necesidad de mitigar los efectos de la crisis en los países en desarrollo, habrá que reconocer también que no existe ningún compromiso ni tampoco, ninguna cuantificación, sobre cómo se tiene que conseguir esta mitigación.**

Pero, sobre todo, el autor quiere reiterar, después de lo que se ha visualizado y analizado en las últimas páginas de esta sección 3, **la necesidad imperiosa y, además de justicia, de continuar luchando para la adopción de una medida como la propuesta parece estar no solamente vigente, sino que además, es del todo imprescindible.**

Por su importancia, y para ver el nivel de argumentación sin más filtros, el autor recoge a continuación y de forma literal, los párrafos más significativos:

b) Substantial financial support for developing countries is needed

22. **Substantial increases in compensatory financing, official development lending and assistance are needed for developing countries** to enhance their scope for countercyclical responses. The international community has been slow to recognize the crisis-related need for exceptional access to financing for developing countries. The IMF has expanded its compensatory financing facilities, but these have remained highly conditioned to undesirable procyclical policy conditionality. The international donor community has pledged to meet aid commitments, but in practice aid budgets of bilateral donors are under political attack in many countries.
23. **What is needed is a compensatory and development financing plan for a total of \$1 trillion for 2009-2010** to meet needs of both middle- and low-income countries, and especially of the least developed countries amongst them, in order to enhance their countercyclical responsiveness and allow them to avoid having to cut necessary public expenditures. This plan should consist of two main components:

(1) \$500 billion for enhanced short-term, compensatory financing:

24. According to the World Bank and the Institute for International Finance, private capital flows to developing countries declined by about \$500 billion in 2008 from 2007 levels and a further decline by about \$630 billion is forecast for 2009. The decline has been the result of among others a severe squeeze of trade credits, which is affecting trade and growth of developing countries directly. Well over \$1 trillion in corporate, external debt in emerging markets and other developing countries will mature in 2009 and will need to be rolled over. As commodity prices and exports decline and income from worker remittances subsides, most developing countries will experience severe balance of payment problems. The World Bank estimates that 98 of 104 developing countries are expected to fall short of covering external financing needs, with an estimated external financing gap which could rise to \$268 billion in 2009 alone, but may well be as high as \$700 billion under an envisaged scenario of further declines in private capital flows and increased capital flight. For low-income countries alone, the IMF estimates that the balance-of-payments shock could amount to \$140 billion in 2009.

(2) *\$ 500 billion in increased multilateral development lending and official development assistance:*

- **An additional \$500 billion in enhanced long-term official financing** will be needed to cover fiscal revenue gaps (due to falling export revenues and falling growth) and provide developing countries the required space to protect social spending and finance fiscal stimulus packages. Spread over two years, this would amount to about 3 per cent *per year* of the combined GDP of developing countries (excluding China and major oil-exporting countries) to the worldwide stimulus.⁵ As indicated, the fiscal stimulus programs should be aligned as much as possible with long-term development needs, for increased public spending on infrastructure, clean technologies, agricultural development, sustainable natural resource management, education and health to meet key development goals, including adequate job creation, achieving greater food security, addressing climate change and meeting the MDGs.

NOTA IMPORTANTE SOBRE UNIDADES: A lo largo de todo el informe, se están utilizando, lógicamente, sistemas de unidades métricas; ¡la única excepción se acaba de ver ahora! El texto de UN DESA sólo permite tratarlo como figura y no se puede editar; y en la medida en que se está ante un texto norteamericano, **los trillones son para nosotros, billones y los billones, miles de millones!**

3.5. CUADRO 5: LOS NÚMEROS DE LA CRISIS – ÓRDENES DE MAGNITUD EN MILLONES DE DÓLARES

De la misma forma que durante estas últimas páginas han comenzado a aparecer números, durante el periodo “más caliente” de la crisis global no se oyó hablar de otra cosa.

En este contexto parece interesante hacer un esfuerzo para que se tenga una cierta capacidad –ante un número de estos que, de entrada, cuesta mucho saber “situarlo” en, simplemente, una posición relativa o comparativa, fundamentalmente de orden de magnitud- de poder “valorar” su significado político.

El siguiente cuadro tiene este objetivo. Se tienen que tener muy en cuenta todas las notas explicativas en referencia a su contenido.

i) Los datos son, casi todos, de 2008 o como mucho, de 2007; las estimaciones de pérdida o de estímulo son agregadas del periodo 2007-2009

ii) **Todo son millones de dólares;** en euros, por tanto, las cantidades serían, más o menos, entre un 30 y un 35% menores, dependiendo del momento, durante el último año, en que se haga el cálculo; si alguien quiere hacerse una idea personal, puede **asociar el millón de dólares ¡al coste de un piso caro en Barcelona, de menos de 100m2, con vistas al Mediterráneo! ¡O al salario anual de un jugador reserva del Barça!**

iii) Como número de referencia, respecto al que comparar, el autor propone el de la **AOD; en 2007 fue de 103.000 de millones; se cogerá como una especie de cien, 100**, para que nos sea más sencillo hacer las comparaciones. Y es muy interesante añadir que, en estos momentos, ¡las remesas son casi tres veces más importantes que la AOD!

iv) En cuanto al orden de los 1.000 (o sea, del billón), se tiene justamente la **propuesta de plan de estímulo de UN DESA para los PPVVDD (Países en Vías de Desarrollo);** en un orden de magnitud similar al de los gastos militares anuales en el mundo.

v) ¡En el orden de los 5.000 tenemos la deuda total acumulada de los PPVVDD!

vi) Y en el orden de los 10.000 ya aparecen los PIB principales, el volumen comercial mundial y **la estimación total de dinero movilizado en el mundo en rescates, estímulos, etc.**

vii) pero curiosamente y, a pesar que éste no sea tampoco el tema del informe, los números mayores del cuadro, que irían hacia el millón en la escala 100 de la AOD, son los **asociados a los movimientos anuales de dinero más importantes, ¡que tuvieron lugar en el 2007 en los mercados financieros!;** el FOREX o de compra-venta de divisas!; la OTC (over-the-counter) que incluye bonos, mercados de futuro de las commodities, productos financieros derivados, etc.

CUADRO 5: LOS NÚMEROS DE LA CRISIS – ÓRDENES DE MAGNITUD EN MILLONES DE DÓLARES													
Presupuesto administrativo de NNUU									2	.	1	0	0
Ayuda especial contra el hambre en África 2005-2010 – reunión G7 Gleneagles								2	5	.	0	0	0
Ayuda especial contra el hambre en África 2009-2011 – reunión G8 L'Aquila								2	0	.	0	0	0
ODA (0.3% del PIB de los países donantes)								1	2	0	.	0	0
Remesas								3	0	0	.	0	0
Coste anual medio período 2005-2015 para alcanzar los ODM (Jeffrey Sachs)								1	9	0	.	0	0
Deuda pendiente; aproximadamente: 3 de soberana + 1 de privada							4	.	0	0	0	.	0
Estímulo para los PPVVDD (“Petición UN-DESA”)							1	.	0	0	0	.	0
Estímulo de los PPDD (Estimación de NNUU total movilizado-35% PIB M)							2	0	.	0	0	0	.
PIB Mundial (datos BM)							5	5	.	0	0	0	.
PIB EUA							1	4	.	0	0	0	.
PIB UE							1	2	.	0	0	0	.
PIB España								1	.	5	0	0	.
Déficit fiscal de los EUA (≈ 10% del PIB EUA)								1	.	5	0	0	.
US\$ (reservas, bonos deuda) en manos Chinas (≈ 10% del PIB EUA)								1	.	5	0	0	.
Gastos militares (más del 2,5% PIB Mundial) –(estimación SIPRI)								1	.	5	0	0	.
Volumen Comercial Mundial (datos OMC)								2	2	.	0	0	0
Estimación (considerada muy a la baja) de dinero en paraísos fiscales								1	2	.	0	0	0
FOREX diario (datos BIS)								3	.	7	0	0	.
FOREX anual (estimación autor)			8				5	0	.	0	0	0	.
OTC diario (datos BIS)								6	.	1	0	0	.
OTC anual (estimación autor)	1	.					5	0	0	.	0	0	0
. Billón (trillón EUA)													

Nota final importante: es muy interesante observar que, tal como el autor ha hecho constatar de innumerables maneras, la financiarización de la actividad económica –o, en otras palabras, el peso del comercio y, sobre todo, de los movimientos financieros- en la era de la globalización es, a la luz de estos datos, más que evidente!

4. EL DESARROLLO DE LA CONFERENCIA

4.1. EL “CIVIL SOCIETY FORUM” DEL 23 DE JUNIO, COMO PASO PREVIO HABITUAL

Como realidad habitual en el contexto de las Conferencias de Naciones Unidas, normalmente los días de antes, a veces durante los mismos días de celebración de la Conferencia, se suele organizar, como así fue en este caso, un previo: “Civil Society Forum – Foro de la Sociedad Civil”.

El tema la realización, sea antes o durante las celebraciones de las Conferencias tiene su importancia política y, ligada a esta, tiene sus razones de ser. Así, las características de los lugares físico donde se hacen las Conferencias y, sobre todo, de la más o menos permeabilidad –física y/o política- de las Conferencias en relación a la participación activa de la sociedad civil, son elementos bastante determinantes en la elección de un modelo u otro. Si el lugar donde se celebra la Conferencia no permite, sea por capacidad o por impedimento político, la celebración paralela del “Foro de la Sociedad Civil”, y si la distancia entre el lugar de la celebración de la conferencia y el lugar en que se ofrece a la sociedad civil organizada para celebrar “su” foro, es muy grande, impediría, por ejemplo, el movimiento continuado y mutuamente participativo entre ambas realidades y, prácticamente, obligaría a una realización previa, a la celebración de la Conferencia, del Foro de la Sociedad Civil. Cuando no se dan las situaciones anteriores, normalmente se utiliza la posibilidad de realización paralela.

Ambas opciones tienen sus ventajas e inconvenientes. La realización previa permite una toma de posición más trabajada y unitaria por parte de la sociedad civil organizada que, como en este caso, puede preparar un documento que después se defenderá ante la Conferencia y, en principio, será la base de las intervenciones de los representantes de la sociedad civil en las mesas redondas o en las sesiones donde se pueda pedir la palabra para intentar, siempre y lógicamente, que sus posiciones sean incorporadas en los textos de la Conferencia. Tiene la desventaja, en este caso no fue así –aunque ya hemos comentado la excepcionalidad que ha representado-, que si la negociación del documento o documentos finales de la Conferencia continúa durante la celebración de la misma, la toma de decisiones de la sociedad civil organizada, sobre la evolución de los contenidos en negociación, queda normalmente en manos de muy pocas personas que, a la luz del mandato del correspondiente y anterior Foro, interpretaran cual ha de ser la posición de la sociedad civil. La celebración antes de la conferencia de la sociedad civil organizada, es claramente una ventaja, ya que permite una mejor capacidad de organización de sus trabajos de lobby y/o advocacy⁸ durante la celebración de la misma.

⁸ La sociedad civil organizada es muy plural; hay organizaciones que tienen claros objetivos de incidencia sobre los textos que puedan salir de la conferencia, y por tanto, harán, principalmente, actividad de “lobby”; en cambio hay organizaciones que considerarán que en este estadio del proceso lo que se necesita es transparentizar y difundir lo que pasa en la Conferencia y, en

En el caso que nos ocupa, la Conferencia se celebraba en Nueva York, y tal como se ha hecho notar, era imposible una celebración paralela del correspondiente foro y, por lo tanto, se celebra el día de antes, el martes 23 de junio. A pesar de que el autor no pudo asistir, es evidente que, en este caso, el hecho de que el foro se celebrara cuando ya se conocía que había consenso –y el consenso que había- en el documento final, hizo que su intensidad fuera substancialmente menor que la que pudiera tener habitualmente. Hasta en relación al propio documento de la sociedad civil (ver el apartado 1.8.1.) que, formalmente, se adoptaba durante el foro, el debate fue inexistente. Las cuestiones organizativas y de participación de los representantes en las mesas redondas de la conferencia tomaron, más relevancia de la que es habitual.

4.1.1. LA PARTICIPACIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL ORGANIZADA DURANTE LA CONFERENCIA

También es habitual, que la participación de la sociedad civil organizada en una Conferencia de NNUU esté basada en una reunión a primera hora de la mañana donde, principalmente, se pueda informar de la evolución de la conferencia –evidentemente de sus aspectos substantivos-, y donde se prepare – en este caso diríamos: se repase o revise –el trabajo del día: participación en las mesas redondas, posibles reuniones con representantes de estados, actos paralelos, posibles ruedas de prensa, etc.

Volveremos a hacer constar, por última vez, que, también en este caso, estas reuniones, habitualmente intensas y tensas, se viven con una extremada tranquilidad. Todo estaba hecho. Lo más interesante en la Conferencia era seguir las intervenciones más interesantes (de estados miembros, de participantes en las mesas redondas, de actos paralelos, etc.) e ir haciendo una composición propia personal de lo que significaba, políticamente, lo que ya se estaba formalizando durante los días de la Conferencia: la adopción por consenso –pero ya decidida y anunciada-, en la última sesión, del Documento final de la Conferencia.

Seguramente no es baladí comentar que la sociedad civil organizada renunció, implícitamente –esto se podría ligar a la no existencia, en este caso, de un foro de la sociedad civil formalmente abierta en paralelo a la conferencia-, a dotarse de una posición “oficial” común sobre el resultado logrado. En los pasillos la posición era clara: era un resultado realmente insatisfactorio, fundamentalmente en relación a las expectativas creadas.

definitiva, conseguir que los estados miembros den cuenta clara de sus posiciones; ¡aquí se estaría priorizando el trabajo de “advocacy”!

En cuanto a los líderes más importantes, y por razones que se intentarán analizar más adelante, se comenzó a hacer una lectura muy positiva.

Así fue transcurriendo la Conferencia, en la cual se habían registrado unas 500 ONGs- un número elevado, si se tiene en cuenta que el factor Nueva York es siempre desmovilizador-, pero que como todo en la Conferencia, tuvo una vida bastante tranquila.

.....

El autor, tal y como ya ha mencionado en el prólogo B, optará, a partir de aquí, realizar primero y en esta sección, un cierto relato, el suyo, de intervenciones que considera significativas y que dan luces en torno a todo lo que ha sido esta Conferencia, y segundo, analizar, lo más objetivamente posible, el resultado oficial, es decir, el documento final adoptado por consenso y finalmente, emitir su propia y personal valoración, haciendo constar también, otras valoraciones principales que fueron viendo la luz durante la celebración de la propia conferencia.

4.2. EL COMIENZO DE LA CONFERENCIA COMO FINAL

Estableciendo aquí la unión con el apartado 1.9, nos volvemos a situar en el escenario del inicio de una conferencia que, al comenzar, ya tenía pactado su final.

Para hacerlo más visible y más claro, en la sesión inicial de la Conferencia, el miércoles 24 de junio por la mañana, y en el conocido Hall de la AG de NNUU en Nueva York, cuando el Padre D'Escoto llega al punto de procedimiento de la constitución del llamado "Main Committee – Comité Principal de la Conferencia- el órgano que siempre que hay un proceso de negociación abierto, es el responsable de la organización, evolución y si es necesario, del cierre de la misma durante la Conferencia" – propuso si se podía aprobar por consenso no crearlo ni constituirlo, formalmente, en la medida que no habrían negociaciones del DOD. No habiendo ninguna intervención, se aprobó por consenso.

A pesar de que siempre hay alguna "fuente" que insiste en creer en el imposible, la decisión anterior blindaba de hecho el consenso cerrado al que se había llegado y hacía de esta sesión inicial "el final" de la Conferencia.

4.3. LAS INTERVENCIONES DE ESTADO, LAS “ROUNDTABLES – MESAS REDONDAS” Y LOS “SIDE EVENTS – ACTOS PARALELOS”

En una Conferencia en la que no hay negociación, aparentemente, se desarrollaría, con toda normalidad, - y vuelvo a enfatizar este punto porque es lo que define esta conferencia-: por un lado las intervenciones, una detrás de otra, de los estados miembros en el Hall de la AG, las Mesas Redondas oficiales de debate y toda una serie de actos paralelos que organizados por diferentes actores, (concentrados mayoritariamente en la franja horaria de 13 a 15h, cuando las actividades oficiales de la conferencia están paradas), forman parte del programa no oficial de la conferencia.

En referencia, en este caso, a las intervenciones de los estados, dos notas del autor: a) no siguió ninguna de ellas –suelen ser una de las partes más pesadas, todo y que no faltas (ni mucho menos) de interés, -. En cualquier caso el lector las puede ver y escuchar, si está interesado, ya que actualmente están recogidas, también en formato webcast audiovisual, en la página web de NNUU; b) el nivel de la representación de los estados no fue la del alto nivel que preveía el documento de modalidades y que correspondía a la conferencia; uno de los aspectos que más ilustra el “boicot del norte” fue, precisamente éste: ni un solo jefe de estado o de gobierno de los países del “norte” hizo público en ningún momento la decisión de asistir y, además, lo que dicen los pasillos es que esta fue una decisión tomada colectivamente y entendida, con una cierta presión, hacia otros jefes de estado o de gobierno que, puede que se hubieran planteado asistir. Sin que nadie haya hecho nunca constancia formal al autor, considera que, ante la ausencia de los jefes de estado del “norte”, hubiera sido mejor que no hubiera asistido ningún estado. Al final, prácticamente el único que compareció y que además se hizo notar, fue el actual Presidente de Ecuador, Rafael Correa.

En cuanto a las mesas redondas, se celebraron de acuerdo con lo previsto y fueron, seguramente, el centro más interesante del desarrollo de la Conferencia. Así, tuvieron lugar las cuatro previstas en torno a los siguientes temas y, celebradas, respectivamente, durante la tarde del primer día (por la mañana, se celebró la sesión inicial), la mañana y la tarde del día siguiente y la mañana del último día (por la tarde se celebraría la sesión final):

a) Mesa redonda Nº 1. Efectos presentes y futuros de la crisis sobre, entre otras cosas, el empleo, el comercio, la inversión y el desarrollo, incluida la consecución de los objetivos de desarrollo convenidos internacionalmente y los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

b) Mesa redonda No 2: Iniciativas de cooperación coordinadas y medidas apropiadas para mitigar los efectos de la crisis en el desarrollo;

c) Mesa redonda No 3: Papel que corresponde a Naciones Unidas y a sus Estados Miembros en el debate internacional en curso, sobre la reforma y el fortalecimiento del sistema y la estructura financiera y económica internacional:

d) Mesa redonda No 4: Contribuciones del sistema de Naciones Unidas para el desarrollo en respuesta a la crisis.

En formatos relativamente usuales, estas mesas redondas comienzan con las intervenciones de los panelistas invitados y después, intervienen los otros miembros invitados a participar en la mesa redonda, en teoría en reacción a los panelistas, para ir estableciendo un ritmo de debate ágil e interactivo. En la práctica, los miembros de las mesas redondas hacen sus propias intervenciones, en las cuales y al final, los panelistas añaden sus propios comentarios y/o conclusiones.

En estas mesas redondas la sociedad civil tenía, como siempre, tres representantes (también consta de tres representantes el “bussiness sector”) que se escogen, habitualmente, mediante un proceso que ni es corto ni sencillo de la propia sociedad civil organizada internacionalmente. A pesar de todo, es muy difícil que el tiempo del que se dispone, dé cómo para que los tres representantes de la sociedad civil lleguen a intervenir. En definitiva, aspectos de procedimiento que tendrían que mejorar mucho todavía.

En cuanto a la composición de los paneles, en esta conferencia siguieron un patrón muy similar: un miembro de la “Comisión Stiglitz”, un experto del exterior y, en general, representantes de los diferentes programas y*/o agencias de NNUU –muy activas, lógicamente, durante todo el proceso de preparación de la conferencia- y muy implicadas, también lógicamente, en todo lo que está relacionado con la crisis global.

En cuanto a los “side-events paralelos”, bastante menos en cuanto a la cantidad que en otras conferencias, pero en general de notable interés específico.

4.4. RELATO DEL SEGUIMIENTO PERSONAL DE LA CONFERENCIA

Es imposible para una sola persona hacer un seguimiento exhaustivo de una Conferencia como esta; y hasta para la sociedad civil organizada éste es un objetivo muy difícil de lograr, y a veces también imposible. ¡No hace falta estresarse! De hecho, y seguramente, sería imposible para la mayoría de las personas

Por tanto y tal como se anunciaba en el prólogo B se limitará, en este caso, a hacer un cierto relato personal, a partir de sus notas y recuerdos, de algunas intervenciones durante algunas de las sesiones o actos citados en el apartado anterior, sobre todo como testigo más vivo y más personal de algunas de las cosas, de las ideas, que el autor obtuvo en un nivel menos estructurado y más vivencial, menos analítico y más descriptivo que en las otras secciones y apartados de este informe.

Los diferentes apartados tendrán como título la persona en torno a la intervención de la cual se genera una idea, o como mínimo una nota escrita del autor, que puede corresponder tanto a una idea introducida por la persona que habla, como a una idea inducida al autor por su parlamento. Se presentan por orden cronológico y, por tanto, no de forma temática. Y sobre todo en esta sección, no se quiere representar –no se tiene porqué representar, necesariamente, las aportaciones más importantes de estas personas, ya que ni tan siquiera son, en general, citas textuales de sus intervenciones.

Se quiere insistir mucho aquí que, en general, se corresponde a las notas tomadas por el autor al sentirlas (y a los recuerdos ahora al escribirlas); y que por lo tanto, reflejan mucho más el hecho de que han producido un cierto efecto sobre el autor. Pero sobre todo, esto no implica, ni mucho menos, que estemos ante, en general y necesariamente, elementos o aspectos relevantes de aquellas intervenciones.

También es cierto que, en algunos casos – sobre todo discursos-, podremos estar ante, efectivamente, todo lo contrario de lo que se acaba de decir. Esta sería la gracia de esta sección.

Las personas que se mencionan son pocas. Son aquellas que incitaron al autor a moverse hacia un lado u otro de la Conferencia. Son aquellas que al ser escuchadas le llevaron a coger un papel y escribir sobre ello.

4.4.1. BAN KI-MOON

Como es preceptivo, y absolutamente lógico y normal, la Conferencia de NNUU fue inaugurada por el Secretario General de la organización.

Al sentir a Ban Ki-moon se tiene la sensación de escuchar un discurso basado en datos sobre la gravedad de la crisis con un subrayado, probablemente inconsciente por parte del autor,

en torno a la idea: “en tiempos de crisis la asistencialidad todavía es más necesaria” El autor tiene la idea, puede que errónea, de que el actual SG de las NNUU tiene una concepción, principalmente, asistencial humanitaria sobre el papel de la organización.

En cuanto a los datos, no hay que olvidar que el SG emite un informe en la Conferencia, que en definitiva, y ya se ha comentado, es una especie de compendio de los informes que los programas y las agencias de la organización han emitido previamente y que ya se han contemplado en la sección 2 de este informe.

En este caso se ha querido releer, cuando se escriben estas frases, la intervención de Ban Ki-moon, de donde se extraen las siguientes frases textuales:

a) De cómo comenzó

*“Lamentablemente, seguimos sumidos en varias crisis. La alimentación; el combustible; la gripe; la economía... Seguimos tratando de sobreponernos a la peor crisis financiera y económica mundial desde que se fundaron las Naciones Unidas hace más de 60 años. Las consecuencias se han dejado sentir en todo el mundo. Al mismo tiempo, los efectos del cambio climático y la extrema pobreza se han agravado aún más. **Es necesaria la solidaridad internacional. Son necesarias las Naciones Unidas**”.*

b) De cómo acabó

“Lamento que la reforma de las instituciones financieras haya dividido a los Estados Miembros. No es una causa para una persona, una nación o un grupo de naciones. Es un reto que nos incumbe a todos. Reconstruyamos las instituciones mejorándolas.

Señoras y señores,

La crisis económica mundial pone de manifiesto por qué necesitamos un nuevo multilateralismo. Sabemos que sin una reglamentación adecuada, un fallo en una parte del sistema tiene profundas repercusiones en todas las demás. Los problemas están interrelacionados. Nuestras soluciones también han de estarlo. Devolvamos la esperanza a los más vulnerables y sentemos las bases para que haya más paz y seguridad. Aseguremos una mayor equidad en la gobernanza de las instituciones mundiales. Aunemos la capacidad de obtener resultados con los principios de la justicia social. Nada de esto podemos hacerlo solos. Todo lo podemos hacer juntos.”

4.4.2. MIGUEL D'ESCOTO⁹

Ya se ha hecho plena observación del singular y relevante papel que, en todo el proceso de esta Conferencia, ha jugado el PGA y que, en consecuencia y a pesar de que no tenía por qué ser así, fue denominado también, después de la obertura del SG de NNUU, Presidente de la Conferencia. Como tal presidente de la Conferencia pronuncia un discurso de inauguración donde el autor apunta principalmente dos disyuntivas:

“o humanidad y tierra, o no humanidad”

y

“o ética global, o no ética”

Volviendo a dar ahora una mirada, solamente el título y algunos subtítulos y párrafos de su intervención lo dicen casi todo, en este caso sobre él, su cosmovisión y su energía:

⁹ From Wikipedia, the free encyclopedia

D'Escoto was ordained a Roman Catholic priest for the [Maryknoll congregation](#), before engaging in politics. He was a key figure in the founding of the Maryknoll imprint, [Orbis Books](#), in 1970, and was an official with the [World Council of Churches](#). As an adherent of [liberation theology](#), he secretly joined the [Sandinistas](#).

He first publicly expressed support for the FSLN as one of [Los Doce](#), in October 1977, and was appointed foreign minister after the Sandinista triumph in 1979. He served as [foreign minister](#) in [Daniel Ortega's FSLN](#) government from 1979 to 1990.^[5] [Pope John Paul II](#) admonished him and other priests in the government for getting involved in politics. Early in the Contra war, the [Reagan administration](#) perceived him as a relative moderate who might break with the regime. While foreign minister, he received the [Lenin Peace Prize](#) for 1985-6, and the [Thomas Merton Award](#) for 1987.^[6]

He was suspended by the Vatican in the 1980s together with two other priests involved in the Sandinista revolution, Ernesto and Fernando Cardenal. During a visit to Central America, Pope John Paul II publicly reprimanded him for his political activities. <http://www.catholicnewsagency.com/new.php?n=12862>

After the Sandinistas lost the 1990 elections, he led the Communal Movement, but resigned that post in December 1991 after his support within the organization waned.^[8] He has staunchly supported Ortega against the [Sandinista Renovation Movement](#) dissidents.^[9]

In 1999, then Archbishop of Managua, Cardinal Miguel Obando Bravo, criticized those priests who became involved with the Sandinistas and abandoned their priestly ministry for politics. He said the priests never denounced the injustices that took place at that time. <http://www.catholicnewsagency.com/new.php?n=12862>

[Latin American](#) and [Caribbean](#) nations selected Miguel d'Escoto Brockmann as their candidate to become the next president of the U.N. General Assembly. On June 4, 2008, he was elected by [acclamation](#) to preside over 63rd Session of the United Nations General Assembly, from September 2008 to September 2009.^[11]

“LA ACTUAL CRISIS FINANCIERA Y ECÓNOMICA MUNDIAL A LA LUZ DEL BIEN COMÚN DE LA TIERRA Y DE LA HUMANIDAD”

UNA ARCA DE NOÉ QUE SALVE A TODOS

En este momento crítico, debemos todos sumar esfuerzos para evitar que la crisis global, con sus muchos y diferentes rostros, se transforme en una tragedia socioambiental y humanitaria. Los retos de las diferentes crisis están todos interconectados y nos obligan a nosotros, representantes de los pueblos de la Tierra, a proclamar nuestra responsabilidad unos hacia los otros y a que juntos, con gran esperanza, busquemos soluciones incluyentes. Ningún mejor lugar que esta sala de la Asamblea General de las Naciones Unidas para hacerlo. Esta es por antonomasia la sala de la inclusividad democrática mundial, Sede del G192.

No es humano ni responsable construir una Arca de Noé que salve solamente al sistema económico imperante dejando a la gran mayoría de la humanidad a su propia suerte, sufriendo las nefastas consecuencias de un sistema impuesto por una irresponsable, aunque poderosa minoría.

SUPERAR EL PASADO Y CONSTRUIR EL FUTURO

LA MADRE TIERRA Y LA ÉTICA PLANETARIA

PUNTOS AXIALES DE UNA ÉTICA DEL BIEN COMÚN

La primera afirmación de esta ética planetaria consiste en proclamar y salvaguardar el Bien Común de la Tierra y de la Humanidad. Partimos del presupuesto de que la comunidad de pueblos es simultáneamente una comunidad de bienes comunes. Estos no pueden ser apropiados privadamente por nadie y deben servir a la vida de todos, de las presentes y de las futuras generaciones y de la comunidad de los demás seres vivientes.

CONCLUSIÓN: NO TRAGEDIA SINO CRISIS

Para terminar, quiero testimoniar mi profunda convicción de que el escenario actual no es de tragedia sino de crisis. La tragedia termina mal con una Tierra devastada pero que puede continuar sin nosotros. La crisis purifica, nos hace madurar y encontrar formas de superación satisfactorias para toda la comunidad de vida, del ser humano y de la Tierra. El actual dolor no es el estertor de un moribundo, sino el dolor de un nuevo parto. Hasta ahora hemos explotado exhaustivamente el capital material que es finito, cabe ahora trabajar el capital espiritual que es infinito porque infinita es nuestra capacidad de amar, de convivir hermanablemente y de penetrar en los misterios del universo y del corazón humano.

Como todos venimos del corazón de las grandes estrellas rojas en las cuales se forjaron los elementos que nos constituyen, está claro que nosotros nacimos para brillar y no para sufrir. E iremos nuevamente a brillar –esta es mi firme esperanza - en una civilización planetaria más respetuosa de la Madre Tierra, más incluyente de todos, más solidaria a partir de los más desposeídos, más espiritual y llena de reverencia frente al esplendor del universo y mucho más feliz.”

4.4.3. JOSEPH STIGLITZ; LA CRISIS Y ¡LAS EXTERNALIDADES!¹⁰

El primer mediodía se organizó un encuentro abierto informal entre Joseph Stiglitz y otros miembros de la Comisión de Expertos presidida por él y nombrada por el PGA, y los miembros de la sociedad civil asistentes a la conferencia que quisieran estar presentes. ¡La sala del ECOSOC no se llenó del todo sino que quedaron bastantes sitios libres!

Stiglitz no hizo una gran intervención; se remitió al informe emitido por la comisión que preside y dio mucho tiempo (eso que todo el mundo dice que hará pero que normalmente no hace) para preguntas e intervenciones de los asistentes al acto y de otros miembros de la propia comisión que también estaban presentes.

Lo que más llamó la atención al autor es el tipo de síntesis que sobre la crisis y, por tanto, sobre lo que hay que hacer ante ella, hizo Stiglitz. Según Stiglitz “todo en la crisis, y en las crisis actuales”, tiene que ver con las **externalidades; son actuaciones, debates y posicionamientos sobre externalidades y/o externalizaciones**. La desregularización de los mercados financieros sería, para él, un buen ejemplo de externalización. Los subsidios a la producción, otro. Los paquetes estimuladores de los países del G20, otro más. Las condicionalidades a los que estaban obligados los países en desarrollo si querían recibir un préstamo del FMI, otro. Para los economistas, “una externalidad” es cualquier efecto o acto “económico” “externo” en el mercado y, por tanto, no integrado o no tenido en cuenta (o no internalizado) en el PIB en general, o en la definición de equilibrio del mercado en particular. **Las externalidades son, a la vez, el principal ejemplo de “fallas del mercado, entendidas como** aquellas que inmovilizan que las fuerzas de la oferta y de la demanda en el mercado lleven realmente al punto de equilibrio óptimo para el conjunto de la sociedad. Esta visión es como mínimo para el autor, iluminadora. Detrás de las causas profundas de la crisis no existiría un mal funcionamiento del mercado, si no que iría mucho más lejos, incluso no permitiendo el funcionamiento del mercado a partir de sus propias leyes de la oferta y de la demanda.

Para aquellos que, como el autor, piensa que todo lo que sea dejar cosas en manos del

¹⁰ From Wikipedia, the free encyclopedia

Joseph Eugene Stiglitz (born [February 9, 1943](#)) is an [American economist](#) and a professor at [Columbia University](#). He is a recipient of the [Nobel Memorial Prize in Economic Sciences](#) (2001) and the [John Bates Clark Medal](#) (1979). He is also the former Senior Vice President and [Chief Economist](#) of the [World Bank](#). He is known for his critical view of the management of [globalization](#), free-market economists (whom he calls “[free market fundamentalists](#)”) and some international institutions like the [International Monetary Fund](#) and the [World Bank](#).

In 2000, Stiglitz founded the [Initiative for Policy Dialogue](#) (IPD), a [think tank](#) on international development based at Columbia University. Since 2001, he has been a member of the Columbia faculty, and has held the rank of [University Professor](#) since 2003. He also chairs the [University of Manchester](#)'s [Brooks World Poverty Institute](#) and is a member of the [Pontifical Academy of Social Sciences](#).

mercado siempre da más miedo, esta interpretación nos dice que, de hecho, ha sido aún peor: se ha actuado, y se continúa actuando, fuera de las leyes del mercado y el propio mercado no ha podido tampoco, hacer demasiado

En cualquier caso, ante la desregularización, también desde este punto de vista, se necesita regular. Y se debe regular dando, sobre todo, transparencia, comprensibilidad, etc.

Para Joseph Stiglitz el otro elemento clave en estos momentos es el debate y las opciones sobre a qué nivel se tiene que regular. Él no tiene ninguna duda a nivel global. Por eso, y este sería un añadido del autor, ha tomado la opción de trabajar al lado de NNUU.

.....

Este acto, este debate, suscitaron al autor una de las conclusiones principales sobre las que se mueve actualmente: la crisis es principalmente el resultado de la no gobernanza (desregular, por ejemplo, es, de hecho, no gobernar); la crisis continúa “desarrollándose” y, probablemente, se agravará todavía más, como mínimo, en relación a su translación y efectos a los países en desarrollo; los debates sobre qué hacer para salir lo mejor posible de la crisis son complejos, complicados y contradictorios – y lo son más si ponemos los intereses de los más débiles y desfavorecidos como los prioritarios-, todo el mundo está de acuerdo en que se debe regularizar, transparentar, tasar, internalizar externalidades- en el lenguaje de Stiglitz- ; pero todo esto sí que está claro cómo se tiene que hacer: gobernando; y para gobernar se tienen que construir los mecanismos y las organizaciones donde se tiene que desarrollar e implementar esta gobernanza; por tanto, a pesar de que no se tiene del todo claro, financiera y económicamente hablando, que será lo mejor para una salida de la crisis a favor de los más necesitados, como mínimo, sí que sabemos que necesitaremos, a ciencia cierta, un sistema de gobernanza nuevo: construyámoslo.

Aquí el autor se preguntó y se pregunta, ante el resultado del proceso de la Conferencia, si las alianzas políticas que tenemos trabajando en estas direcciones son suficientes y/o están funcionando bien. ¿Puede que no haya llegado el momento de dar pasos diferentes a los habituales y que la prudencia nos reprima? ¿No ha llegado el momento en que los sectores más progresistas provenientes de todos los ámbitos (estados miembros, NNUU, sociedad civil, movimientos sociales, etc.) construyan un nuevo movimiento político capaz de impulsar la conformación de una nueva gobernanza democrática mundial?

.....

Ya que estamos en el apartado “Joseph Stiglitz”, parece oportuno mencionar uno de sus textos, de pocos días después acabada la Conferencia de NNUU. Es el siguiente:

UN conference agreement seeks to tackle global economic crisis¹¹

By Joseph Stiglitz, professor of economics at Columbia University, chairs a Commission of Experts, appointed by the President of the UN General Assembly, on reforms of the international monetary and financial system.

Monday, Jul 06, 2009, Page 9

While discussions about economic “green shoots” continue unabated in the US, in many countries, and especially in the developing world, matters are getting worse. The downturn in the US began with a failure in the financial system, which quickly was translated into a slowdown in the real economy. But, in the developing world, it is just the opposite: a decline in exports, reduced remittances, lower foreign direct investment and precipitous falls in capital flows have led to economic weakening. As a result, even countries with good regulatory systems are now confronting problems in their financial sectors.

On June 23, a UN conference focusing on the global economic crisis and its impact on developing countries reached a consensus both about the causes of the downturn and why it was affecting developing countries so badly. It outlined some of the measures that should be considered and established a working group to explore the way forward, possibly under the guidance of a newly established expert group.

The agreement was remarkable: in providing what in many ways was a clearer articulation of the crisis and what needs to be done than that offered by the G20, the UN showed that decision-making needn't be restricted to a self-selected club, lacking political legitimacy and largely dominated by those who had considerable responsibility for the crisis in the first place. Indeed, the agreement showed the value of a more inclusive approach — for example, by asking key questions that might be too politically sensitive for some of the larger countries to raise, or by pointing out concerns that resonate with the poorest, even if they are less important for the richest.

One might have thought that the US would have taken a leadership role, since the crisis was made there. Indeed, the US Treasury (including some officials who are currently members of US President Barack Obama's economic team) pushed capital and financial-market liberalization, which resulted in the rapid contagion of the US' problems around the world.

While there was less US leadership than one would have hoped, indeed expected under the circumstances, many participants were simply relieved that the US did not put up obstacles to reaching a global consensus, as would have been the case if George W. Bush were still president.

One might have hoped that the US would be the first to offer large amounts of money to help the many innocent victims of the policies it had championed. But it did not, and Obama had to fight hard to extract even limited amounts for the IMF from a reluctant Congress.

But many developing countries have just emerged from being overburdened with debt; they do not want to go through that again. The implication is that they need grants, not loans. The G20, which turned to the IMF to provide most of the money that the developing countries need to cope with the crisis, did not take sufficient note of this; the UN conference did.

¹¹ Muy curiosamente “El País” del 19 de Julio publicaba este artículo que, por si alguien está interesado en leerlo, lo encontrará en:

http://www.elpais.com/articulo/semana/ONU/coge/riendas/elpepueconeg/2009071eloneglse_7/Tes

El autor se pregunta si los lectores del diario en cuestión podía contextualizar mínimamente el artículo, en la medida, sobre todo, en que el diario no había informado ni una sola palabra, sobre la realización de la Conferencia.

The most sensitive issue touched upon by the UN conference — too sensitive to be discussed at the G20 — was reform of the global reserve system. The build-up of reserves contributes to global imbalances and insufficient global aggregate demand, as countries put aside hundreds of billions of dollars as a precaution against global volatility. Not surprisingly, the US, which benefits by getting trillions of dollars of loans from developing countries — now at almost no interest — was not enthusiastic about the discussion.

But, whether the US likes it or not, the dollar reserve system is fraying; the question is only whether we move from the current system to an alternative in a haphazard way, or in a more careful and structured way. Those with large amounts of reserves know that holding dollars is a bad deal: no or low return and a high risk of inflation or currency depreciation, either of which would diminish their holdings' real value.

On the last day of the conference, as the US was expressing its reservations about even discussing at the UN this issue which affects all countries' well being, China was once again reiterating that the time had come to begin working on a global reserve currency. Since a country's currency can be a reserve currency only if others are willing to accept it as such, time may be running out for the dollar.

Emblematic of the difference between the UN and the G20 conferences was the discussion of bank secrecy: whereas the G20 focused on tax evasion, the UN conference addressed corruption, too, which some experts contend gives rise to outflows from some of the poorest countries that are greater than the foreign assistance they receive.

The US and other industrialized countries pushed globalization. But this crisis has shown that they have not managed globalization as well as they should have. If globalization is to work for everyone, decisions about how to manage it must be made in a democratic and inclusive manner — with the participation of both the perpetrators and the victims of the mistakes.

The UN, notwithstanding all of its flaws, is the one inclusive international institution. This UN conference, like an earlier one on financing for developing countries, demonstrated the key role that the UN must play in any global discussion about reforming the global financial and economic system

4.4.4. ROBERTO BISSIO; LA VOZ DE LA SOCIEDAD CIVIL

La primera intervención pública en la Conferencia de un representante de la sociedad civil organizada internacionalmente, se produjo durante la 1ª Mesa Redonda prevista, y durante la tarde del primer día, miércoles 24 de junio, de la Conferencia.

Casualidad o no, se dio la palabra a Roberto Bissio, director uruguayo del “Instituto del Tercer Mundo” y líder mundial de “Social Watch”, una de las redes de la sociedad civil más activas en relación a todos los temas de desarrollo. El portal “Choike” en internet es otra pieza del mismo conjunto.

.....

Hay que decir, que el conjunto mencionado, también tiene estrechas relaciones, aunque desde el punto de vista del autor, no tan claras, con una red muy importante de la sociedad civil: TWN (Third World Network – Red del Tercer Mundo), con dos rasgos muy singulares: a) es una red clara y únicamente “sur –sur” (por ejemplo, Social Watch, a pesar de estar basada y claramente dirigida desde el sur, incluye redes y organizaciones de países del

“norte” y, por tanto, no sería, no es una red “sur – sur”; b) su máximo líder, Martin Khor, además de continuar siendo reconocido, como mínimo a través de “su red”, otro – y puede que más- de los líderes más importantes de la sociedad civil organizada internacionalmente es, actualmente, el Director de South Center, un “think tank” con sede en Ginebra que opera para empoderar y nutrir al G77.

.....

Pues bien, con una argumentación que no se expone aquí ya que se hará más adelante en los apartados de las conclusiones, Roberto Bissio hizo una lectura extremadamente positiva de los resultados del proceso de la Conferencia y, por tanto, de la Conferencia en sí misma y de su DOD que, obviamente, marcaron de forma inexorable la posición, como mínimo pública dentro y durante la Conferencia, de la sociedad civil organizada que participaba.

4.4.5. JOMO KWAME SUNDARAM; UN DESA¹²

A pesar de no estar demasiado visible durante la Conferencia, este Asesor del Secretario General de NNUU para el Desarrollo Económico de UN DESA, es siempre, en este tipo de contextos, un hombre clave de la organización. De hecho, es el único miembro, formalmente en NNUU, que forma parte de la “Comisión Stiglitz”.

No se le pudo oír en público a menudo; en una de ellas, coincidiendo en un acto especial organizado por CIDSE (la red de ONGs católicas que, para entendernos, incluye la catalano-española Manos Unidas) bajo el título “Reaching the MDGs amidst a Financial and Economic Crisis” durante la mañana del segundo día de la Conferencia.

¹² From Wikipedia, the free encyclopedia

Jomo Kwame Sundaram (born [11 December 1952](#)), better known as **Jomo KS**, is a prominent Malaysian economist, who is currently serving as the [United Nations](#) Assistant Secretary-General for Economic Development in the United Nations Department of Economic and Social Affairs (DESA). He was also the founder chair of [International Development Economics Associates](#) (IDEAs), and sat on the Board of the [United Nations Research Institute For Social Development](#) (UNRISD), [Geneva](#). Jomo is a leading scholar and expert on the political economy of development, especially in [Southeast Asia](#), who has authored over 35 [monographs](#), edited over 50 books and translated 11 volumes besides writing many academic papers and articles for the media.

Jomo is widely perceived to be an outspoken intellectual, with unorthodox non-partisan views. During the [Asian financial crisis](#) in 1997-98, Jomo was one of the earliest advocates of [capital control](#) measures, which then Prime Minister [Mahathir Mohamad](#) eventually introduced to curb excessive currency speculation. However, when then Deputy Prime Minister, [Anwar Ibrahim](#) was imprisoned without trial under the [Internal Security Act](#), Jomo publicly condemned the repression. In late 1998, he was sued for defamation for 250 million ringgit by [Vincent Tan](#), a Mahathir era billionaire.

De su intervención, lo que sí que llamó la atención al autor fue la siguiente alerta no textual: “después de la crisis del 29, fueron necesarios 15 años –y una guerra mundial de por medio– para que el mundo se dotase de las organizaciones necesarias para su gobernanza; se trata de que, ahora, NNUU asuma y ejerza ya de su liderazgo”.

4.4.6. MARTIN KHOR¹³; SOUTH CENTER

Ya se ha contextualizado su persona en el apartado de Roberto Bissio.

Intervino, en su condición de director de South Center, como panelista de la 2ª Mesa Redonda. Como es habitual en su caso, una intervención brillante, en una dirección de interpretación bien positiva de lo que estaba sucediendo en la Conferencia, pero yendo aún más allá y pensando en el después de la Conferencia desde el punto de vista de los países en desarrollo. Permita el lector que, en este caso, se utilice directamente un resumen de su intervención realizado por su propia organización, TWN,:

“With the \$1-2 trillion external financing shortfall in developing countries, a new debt crisis is imminent. These shortfalls in revenues must be met by developed countries. This is not an issue of morality or charity but is an obligation of the developed countries, as the debt crisis is not through the fault of developing countries. Khor said that this re-financing should be non-debt creating and should be regarded as compensatory financing from developed countries and international finance.

Given the “grant-fatigue” of developed countries, one proposal is for the creation of new SDRs for developing countries, paid on the basis of need and not quotas. An allocation of \$100 billion of SDRs should be allocated to low-income countries at no cost. This is quantitative easing at the international level. For other developing countries, there can be another \$800 billion of SDRs that is allocated on the basis of need on a reversible basis, i. e. after the crisis, the SDRs are given back.

Khor added that developing countries also need policy space for undertaking fiscal stimulus measures, ensuring sufficient foreign exchange reserves, preventing financial instability and speculation. There are currently many

¹³ From Wikipedia, the free encyclopedia

Martin Khor (born 1951 in [Penang, Malaysia](#)) is the Executive Director of the [South Centre](#) (an intergovernmental organisation of developing countries based in Geneva, Switzerland) since 1 March 2009. He replaced [Dr. Yash Tandon](#) who was the Executive Director of the South Centre from 2005-2009. Mr. Khor is also a journalist, economist and the former Director of the [Third World Network](#) which is based in [Penang, Malaysia](#).

He is active in [civil society movement](#). He has attended the World Social Forum (WSF 2003, 2002), European social forum (2004) [\[1\]](#) and in 1999 and 2000, the World Economic Forum (WEF) in Davos.

He is also a member of the UN Secretary-General Task Force on Environment and Human Settlements since 1997, and a member of the Ministry of International Trade and Industry's National Committee on Multilateral Trade Issues in Malaysia[\[1\]](#). He has been Vice-Chair of the Working Group of Experts on the Right to Development under the UN [Commission on Human Rights](#). [\[2\]](#)

He took part in the [Helsinki Process on Globalisation and Democracy](#).[\[3\]](#)

barriers that constrain this policy space such as the loan conditionalities of the Bretton Woods Institutions, and provisions in the free trade agreements (FTAs).

The FTAs were concluded during a time when there was a different policy framework. Some of the provisions are obsolete such as those which oblige the partners to have unregulated capital flows and reductions in tariffs that could lead to loss of government revenues and widen trade deficits, which worsen the conditions of developing countries facing the crisis.

Khor said that reforms to the international financial system should include governance and policies of the IMF and World Bank, the regulation of financial markets and capital flows, strengthening of surveillance over policies of systemically important countries and the creation of a new reserves system that relies more on the SDRs.

Khor stressed the need for coherence at international level in terms of economic governance. For example, gains made in the trade area can be wiped out by gyrating foreign exchange rates and thus, there should be a coordinating body addressing the problems of policies pulling in different directions. The UN is the best place for addressing the coherence issue through the creation of an economic working group or council. The follow-up to the UN conference was important and there was need for urgency on some issues such as avoidance of the debt”.

4.4.7. RAFAEL CORREA; ECUADOR

En torno, prácticamente, al único jefe de estado mínimamente importante que asistió a la Conferencia en representación de su país, Ecuador, se organizó el acto abierto más multitudinario que, esta vez sí, llenó por completo la sala del ECOSOC.

El acto fue organizado por una amalgama relativamente compleja de Redes de ONGs y de Movimientos Sociales que, normalmente –éstos últimos- “no entran” en NNUU. Desde el ya citado “Social Watch” pasando por, **principalmente: “Our world is not for sale”**, Jubilee South, Alianza Social Continental y Friends of the Earth International.

Quien para el autor hasta ahora fue un relativo desconocido, tejió una brillante intervención que no quedo exenta ni de un cierto populismo ni de una cierta pericia esperanzadora.

No se tiene el tiempo ni el espacio, ni tampoco el conocimiento suficiente para entrar en el núcleo del discurso, pero sí que se quiere dejar aquí constancia de que, **en definitiva, el Presidente de Ecuador defendió la posibilidad de contribuir a caminar, también a partir de experiencias autóctonas y de base más local, hacia un nuevo sistema monetario internacional, que pueda instrumentar acuerdos intergubernamentales, para dejar de utilizar el dólar norteamericano como moneda de referencia y de intercambio internacional insustituible.**

4.4.8. FRANÇOIS HOUTARD; NNUU Y EL FSM

Es el miembro de la “Comisión Stiglitz” que intervino en la 3ª Mesa Redonda.

Pueda que sea interesante destacar, para contextualizarlo, que es miembro de esta Comisión por delegación expresa del Padre Miguel D’Escoto con quién, como mínimo “mantiene estrechas relaciones religiosas”. Otra singularidad bien destacable es que estamos ante una persona miembro del Consejo Internacional del Foro Social Mundial que, justamente en el 2006 en Bamako y coincidiendo con una celebración del Foro Social Mundial, participó conjuntamente, por ejemplo, con Samir Amin, perteneciente a un movimiento de intelectuales críticos sobre la trayectoria que venía adoptando el FSM

En este caso, incorporaremos en este informe una parte de la entrevista que, Ricardo Gª Zaldívar, delegado de Attac en la Conferencia, le realizó personalmente, una vez acabada su intervención en la mesa redonda:

“El texto que se entre al final al Padre Miguel aborda muchos aspectos prácticos en relación a la crisis y aunque yo no soy economista para hacer una valoración del mismo, sí puedo decir que incorpora muchas propuestas concretas para reformar el sistema financiero y monetario internacional, siempre desde una perspectiva nekeynesiana, y también para transformar las instituciones internacionales financieras y comerciales, creando nuevos organismos.

Sólo hay un aspecto que para mí no se aborda convenientemente en el Informe y es el siguiente: se trata de reformar el sistema financiero, de acuerdo, pero ¿con qué finalidad?. Porque si es para poder volver a la situación anterior a la crisis, entonces dentro de poco estaremos otra vez montando una Comisión de Expertos y convocando otra Conferencia de NU como esta. Y es que lo que creo que le falta al sistema no son sólo regulaciones...

Es verdad que ha habido ciertas reticencias por parte de los que opinaban y opinan que la ONU es completamente ineficaz e incluso negativa en sus intervenciones. Por ejemplo, en el Consejo Internacional del FSM hubo algunas voces muy opuestas al apoyo a esta Convocatoria de D’Escoto. Sin embargo, la mayoría la respaldó. Me llamó mucho la atención las valientes posiciones adoptadas en las diferentes Asambleas del último FSM, por suponer avances significativos en la conciencia colectiva de lo que es la realidad socioeconómica, y sin miedo a entrar en el terreno político. Claro que ha influido mucho en este cambio la nueva realidad política en América Latina, con unos gobiernos progresistas que se acercaron a Belém a contarnos sus experiencias transformadoras. Pero, ¡cuidado! el FSM tiene que quedarse como lo que es, un espacio de encuentro de movimientos sociales y Organizaciones de la Sociedad Civil y no tratar de cambiar su esencia.....”

4.4.9. PEDRO PÁEZ; PROGRAMAS Y AGENCIAS DE NNUU

Pedro Páez es otro de los miembros de la “Comisión Stiglitz”; ex ministro de economía de Ecuador, intervino como panelista en la 4ª y última Mesa Redonda de la Conferencia, acompañando fundamentalmente, los principios responsables de algunos programas de Naciones Unidas (UNDP, WFP, UNFPA y UNCHF).

En esta mesa redonda, es la “Comisión Stiglitz”, a través de Pedro Páez en este caso, el que se siente impulsado por NNUU a tirar todavía más hacia delante. La presión que sienten de

la “calle” los responsables de los programas de NNUU hace que intervengan con tal grado de tensión, que Pedro Páez no puede dejar de entusiasmarse para acabar diciendo que, sin duda, la mejor herramienta para salir de la crisis son las NNUU. En definitiva y sin querer entrar en valoraciones y manteniendo el tono más vital, el autor cree que esta afirmación resume el espíritu que impregnaba a los participantes de la Conferencia, cuando se estaba llegando al final de la misma.

En este sentido se recogen a continuación, notas (distribuidas por la ONG TWN) relativas a tomas de posición, poco después de la Conferencia –en la 1ª semana de la reunión anual del ECOSOC en Ginebra-, de responsables de agencias y programas de NNUU ante, ¿de qué si no?, la crisis global:

“The outlooks of the UN agencies of UNCTAD, ILO and DESA were grounded in the stark reality of the severe economic and human impacts of the crisis, the urgent need for fundamental reforms and the disproportionate burden that developing countries experienced.

The Under-Secretary-General of UN-DESA, Sha Zukang, stated that the crisis will continue to hit developing countries through several channels, including tighter conditions for international financing, higher costs of borrowing, plummeting global trade volumes, decreases in remittances and stalled or contracting aid flows. Additionally, “renewed external debt problems” coupled with the reductions in infrastructure investment and the increased cost of achieving the MDGs due in part to decreased funds for social spending are impacting developing countries, and in particular the low-income countries.

Zukang said that the outcome document of the UN Conference on the global financial and economic crisis, adopted on 26 June, sets forth a number of specific proposals for tackling the crisis. The “way forward” section underscores inclusiveness and collective action and calls for strengthening the UN’s capacity and role in the financial crisis and the UN’s coordination with the IFIs. In particular, the outcome document requests ECOSOC to pursue a range of actions to follow-up on the implementation of the outcome document.

Secretary-General of UNCTAD, Supachai Panitchpakdi, said that we should not be too optimistic of the various news reports of supposed ‘green shoots.’ There are still many challenges and threats to the world economy—talk of recovery is highly misleading and could do more harm than good.

Supachai said that it is unfortunate that the world does not seem to have learned its lessons from the Asian financial crisis of 1997-98, particularly in dealing with how to exit the financial crisis. He said, “we know the causes behind financial crises, but we need to be able to think in terms of how we can exist the crisis—and not just a temporary exit where we are forced to come back to crisis mode in periodic intervals.”

The cycles with which financial crises happen are not normal or natural cycles. Rather, they are induced and can wash away the development gains of entire countries, wiping out a country’s trade gains or poverty alleviation strategies. “We simply cannot accept this situation anymore,” he said.

Juan Somavia, the Director General of the International Labour Organisation, said that the outcome document adopted by consensus by the UN General Assembly provides “good and useful guidelines for the future.” The global community needed such a document from the UN. The outcome document is a pivotal step forward in pulling together the different parts of the UN system and managing a crisis response.

Somavia stressed that a well-functioning financial system is one that works for the real economy. Even though this has been publicly acknowledged by the IFIs and the developed countries, “I have to be frank,” he said, “It is taking a long time. We are now moving into mid-2009 and it is quite worrying that concrete steps are not being taken to solve

the problem of the mis-match between the financial economy and the real economy.” There cannot continue to be rhetoric with no follow-up actions, he said.

He also said that the world simply “cannot go back to business-as-usual with this crisis. We cannot say that we muddled through it, we mishandled the financial economy, but that the rest is alright, and so fundamental changes do not need to take place.” It is the responsibility of the UN to put together a system that is fairer, cleaner, and more sustainable.

4.5. LA SESIÓN FINAL DE LA CONFERENCIA

Durante la tarde del viernes 26 de junio, el Hall de la AG en Nueva York se llenaba considerablemente para finalizar la Conferencia.

El PGA, y presidente de la Conferencia, procedió con rapidez, a pedir la aceptación por consenso del DOD negociado y cerrado antes de comenzar la Conferencia formal.

En esta sección más vivencial, no sólo destacaremos de este acto la intervención de la explicación de voto de los EUA y la intervención final de D'Escoto. En las secciones 4 y 5 se encuentran las valoraciones más políticas.

4.5.1. LA INTERVENCIÓN DE LOS EUA Y EL ANEXO II.2.

Es casi un ritual que después de la aceptación de un documento por una Conferencia haya un entorno de intervenciones donde, a veces, se aprovecha para hacer una explicación de voto.

Esta explicación la hace habitualmente, aquél estado miembro que a pesar de haberse sumado al consenso, tiene precisiones importantes sobre el documento consensuado y quiere hacer constar, explícitamente, algunos peros o algunas interpretaciones particulares que, para el estado miembro en cuestión, es importante que queden reflejadas en la memoria de la Conferencia.

Pues bien, en esta ocasión, hubo una intervención especialmente significativa, que fue seguida por otros pero con mucho menos –y valga la redundancia- significado, y que fue la de los EUA.

De momento no aparece todavía en la página web de Naciones Unidas y, por lo tanto, en aquel tono más vivencial, pero en este caso –y desde el punto de vista del autor- de mucha importancia política, se quiere que quede reflejado aquí y más reflexionado/ desarrollado en el anexo II.2., en concreto, la explicación de voto en referencia al artículo donde el DOD hace referencia a la voluntad de reforma de las IBW.

No textualmente, se insiste en este hecho de que lo que vino a decir el orador por parte de los EUA era que, NNUU puede decir lo que le plazca respecto a la reforma de las IBW pero que no es competencia de NNUU decidir sobre el tema. Sólo los accionistas, los stakeholders de las IBW pueden decidir sobre su reforma, o no, y qué direcciones tomar.

Desde el punto de vista del autor esta intervención da una luz muy importante a la ambigua ambivalencia que recae sobre la pertenencia de las IBW a la familia de NNUU y que normalmente se mantiene.

Siempre desde el punto de vista del autor –y se insiste en remarcarlo a causa de las

numerosas polémicas en las cuales ha participado sobre este tema-, ¡demuestra sin lugar a duda que las IBW no forman parte de NNUU!

Ver el anexo II.2.

4.5.1. EL DISCURSO FINAL DE D'ESCOTO

Un discurso único e irrefutable del que el autor no puede dejar de reproducir textualmente, algunas de las digresiones (utilizando una palabra suya) que considera más interesantes:

“La Asamblea General de las Naciones Unidas, el G-192, ya ha quedado establecida como el foro propicio para discutir asuntos de las finanzas y economía mundial, esto en si ya es un gran logro. Además, se ha pedido a la Asamblea General dar seguimiento a estos temas a través de un grupo de trabajo especial de composición abierta.

El G-192 se ha probado capaz de acordar, por consenso, la realización de esta Conferencia, sus modalidades y un documento final sustantivo sobre temas de gran relevancia para la humanidad. Ha sido, además, capaz de definir un camino a seguir para llevar adelante el proceso a partir de las Líneas de Acción del Documento Final de esta Conferencia.

...

Cabe entonces preguntarnos ¿Cuál es el próximo paso? No necesariamente el próximo paso de la economía sino de la humanidad. ¿Hacia dónde vamos? Probablemente ningún sabio en este momento, nos sepa responder esto con certeza. Pero si no sabemos, podemos todos juntos buscar y forjar los consensos que nos puedan conducir hacia un escenario esperanzador para todos y para la Madre Tierra.

¿Hacia dónde vamos? Me permito creer y esperar que vamos todos a asistir a la lenta pero irrefrenable irrupción de la noósfera. Los seres humanos y los pueblos van a descubrirse y aceptarse como hermanos y hermanas, como familia y como una especie única, capaz de amar, de ser solidaria, compasiva, no violenta, justa, fraterna, pacífica y espiritual.

¿Es una utopía? Sí, una utopía, pero una utopía necesaria. Ella nos orienta en nuestras búsquedas. La utopía es, por su naturaleza, inalcanzable. Pero es como las estrellas: son inalcanzables. ¿Pero qué serían nuestras noches sin las estrellas? Serían pura oscuridad y estaríamos sin rumbo y perdidos. Por eso la utopía nos da dirección y sentido de vivir y de luchar.

El paso nuevo tendrá como contenidos principales: la vida en todas sus formas, la Humanidad con todos sus pueblos y etnias, la Tierra como Madre con toda su vitalidad y la economía creando las condiciones materiales para que todo eso se haga posible. Vamos a necesitar del capital material acumulado pero el acento será sobre el capital humano y espiritual cuyos frutos mejores son fraternidad o hermandad, cooperación, solidaridad, amorización, justicia económica y ecológica, compasión y capacidad de vivir alegremente con todas las diferencias, en la misma Casa Común, la grande y generosa Madre Tierra.”

4.6. LA 1ª REUNIÓN ESTRATÉGICA DE LA SOCIEDAD CIVIL DESPUÉS DE LA CONFERENCIA

Durante el último día y el siguiente de la Conferencia, se sucedieron las reuniones de representantes de la sociedad civil organizada para hablar, lógicamente, de: ¿Y después de la Conferencia qué?

Continuando con el tono característico de esta sección, se quieren reflejar aquí algunas sensaciones muy particulares en relación al estado “anímico, organizativo, de visión, etc.” de la sociedad civil organizada en la coyuntura actual.

Se diría, que parece predominar una doble sensación; por un lado la de la gravedad de la situación, sobre todo por los efectos que puede tener en las poblaciones de los países en desarrollo, y por otro lado pero relacionada, la necesidad de presionar a los estados, puede que a nivel de las “capitales”, para que tomen medidas paliativas al respecto: el Plan de Estímulo para el “Sur”, propuesto por primera vez por UN DESA.

En cambio, y por otro lado, hay más que un cierto estrés en relación a la visión, capacidad y anticipación estratégica en relación al futuro. La agenda es tan desbordante – ver en este sentido, solamente, el cuadro del apartado 7.1.; el verano también se hacía notar estos días en Nueva York- que, hasta las reuniones, son estresantes y desgraciadamente, poco resolutivas y menos organizativas.

Más que nunca, a título personal, el autor quiere aprovechar este punto de esta sección para dejar escritas dos reflexiones muy “suyas”:

a) Desgraciadamente no se está consiguiendo, por lo menos hasta el momento, un nivel de movilización a la altura de las circunstancias, de su gravedad y de su importancia.

Ni el que fue movimiento antiglobalización en torno al cambio de siglo o, en particular, en torno a los Foros Sociales Mundiales de los primeros años de este siglo XXI, no era ni muchos menos todavía, el que fue el movimiento contra la guerra de Iraq, encontrando todavía una mínima continuidad ante la situación actual.

Parecía que la reunión del G8 de este julio del 2009 podía ser un momento de relanzamiento, pero todo parece indicar que no fue así.

Y, desgraciadamente, esto juega un papel muy en contra de las estrategias, por ejemplo, de los sectores más progresistas dentro de NNUU que necesitan, ineludiblemente de esta presión.

Sin la movilización de la ciudadanía mundial, y según el autor, sin una visibilidad global coordinada- solamente a los niveles locales donde se dan las condiciones oportunas-, estamos en muy malas condiciones para favorecer los cambios progresistas que tanto se necesitan.

b) Y esta misma debilidad se observa a nivel de las ONGs o lo que el autor ha denominado a lo largo de este informe de la Sociedad Civil Organizada Internacionalmente.

Las reuniones realizadas estos últimos días de la Conferencia ni estuvieron bien preparadas, ni se consiguieron resultados a la altura de las circunstancias.

Probablemente sería necesario, que nos exigiéramos un poco más de nosotros mismos.

De momento, se podría resumir que, en general, ¡la sociedad civil organizada internacionalmente no está a la altura de las circunstancias y no es capaz de organizarse al nivel necesario para estarlo!

4.6.1.PRESENCIA DEL EMBAJADOR DEL G77

En estas reuniones de la sociedad civil es muy normal invitar, y tener respuesta positiva, a/de personas claves en el proceso. En este caso se invitó y asistió, el embajador de Sudán, Lumumba Di-Aping.

Este embajador, que fue en su momento miembro destacado del “Sudan People’s Liberation Movement”, fue el negociador del DOD por parte del G77. La lógica de que fuera el embajador de Sudán el negociador principal, reside en el hecho de que este año (y cambia cada año) la Presidencia del G77 ha estado bajo Sudán. Lo que no siempre es bueno -estos niveles tan cortos de presidencias- ha hecho que, en esta ocasión, la capacidad intelectual y política del negociador del G77, fuera según el autor, y después de oír su análisis, muy interesante.

No se trata aquí de recoger su análisis que, por otro lado, queda esencialmente contemplada en las secciones de valoración de resultados de este informe, pero, en cambio, si que puede ser bueno reflejar algunos aspectos de su intervención que, a juicio del autor, fueron “particularmente originales”:

a) Según el embajador, el documento logrado representa, entre otras cosas, un avance importante en la capacidad normativa de NNUU en torno a los temas de la Conferencia. ¿Qué quiere decir esto? Pues que sin un documento como este, entendido como paso inicial e imprescindible, era muy difícil por no decir imposible, que NNUU pudiera continuar trabajando en el tema y llegar a construir o llegar a implementar en un futuro, propuestas políticas concretas sobre la arquitectura financiera internacional.

b) **Según el embajador, los resultados de la Conferencia demandan y permiten por otro lado, dos cosas: radicalizar la agenda; reforzar la elaboración intelectual de**

los países en desarrollo (con las alianzas oportunas) ante estos temas del sistema y de la arquitectura financiera mundial.

La comparación del embajador entre el proceso que se siguió y una sinfonía de Mahler cerraron “unos momentos” muy interesantes de la ya post conferencia.

5. **LOS RESULTADOS DE LA CONFERENCIA**

5.1. RESULTADOS “OBJETIVOS” U OFICIALES

En definitiva, los resultados “objetivos” de la Conferencia serán, y son, sus resultados oficiales. La Conferencia tiene otros documentos propios –en este caso, y no poco menos importantes,: a) los documentos de la “Comisión Stiglitz”, tanto el de las recomendaciones tan comentadas en este informe como el informe más exhaustivo final de la comisión; b) el informe del Secretario General de NNUU en la conferencia – y , sin ningún tipo de duda, **el llamado DOD (Borrador del Documento Final –en la sección 6 se comentará por qué se habla todavía aquí de “borrador”), adoptado (lenguaje formal de la casa) formalmente por consenso el día 26 de junio por la tarde, fue y será su resultado oficial y, por tanto “objetivo”, con todas las mayúsculas o minúsculas que se le quiera poner.**

En los siguientes apartados, se encuentra, primero el índice del documento y, segundo, algunos textos y, hasta artículos enteros, que sirven, bien para “visualizar el nivel contextualizado del documento, o bien para “visualizar los principales caminos que puede abrir, o cerrar, el documento”. El autor incluye a veces, algún comentario o lo indica con “negrita” para contribuir a lograr estos objetivos descriptivos. Como siempre, haciendo esto ya se hacen valoraciones, pero de momento, aisladas i/o parciales.

Hay que decir, que de entrada, **la distancia respecto al DOD del PGA es abismal y que, por tanto, hay que cambiar aquí de “chip” y ser capaces, ahora, no de comparar si no de analizar que dice, que aporta, que podrá “abrir” este texto.** Se siguen dejando las valoraciones más políticas para más adelante.

Lo que sí que es importante destacar ahora y aquí es, como lo hizo D’Escoto al principio de su intervención oficial de clausura, es que este ya es, finalmente, ¡el documento del G192! En este sentido, si más no, expresa qué nivel de consenso es capaz de lograr, a finales de junio de 2009, el conjunto de los estados miembros de las NNUU ante la crisis global que tanto hemos sufrido y sufrimos.

En este sentido, el documento se tiene que leer teniendo en cuenta que lo subscriben, para entendernos, tanto los EUA (con su explicación de voto tan “interesante”, de la cual se hablará más adelante), como Europa, el G77,...

5.1.1. CUADRO 6: EL ÍNDICE DEL DOCUMENTO FINAL CONSENSUADO

CUADRO 6: ÍNDICE DEL DOCUMENT FINAL DE LA CONFERENCIA		(correspondencias con el DOD)
Preámbulo	(artículos 1-6)	
Situación actual de la economía mundial	(artículo 7)	
Repercusiones de la crisis	(artículo 8)	
Causas de la crisis	(artículo 9)	
La respuesta a la crisis	(artículo 10)	
La necesidad de adoptar medidas decisivas e inmediatas	(artículo 11)	
Líneas de acción		
. Lograr que el estímulo nos beneficie a todos	(artículos 12-20)	
. Contener los efectos de la crisis y mejorar la futura capacidad mundial de recuperación	(artículos 21-36)	
. Mejorar la reglamentación y la supervisión	(artículos 37-41)	
. Reforma de la estructura y el sistema financieros y económicos internacionales	(artículos 42-50)	
El camino a seguir	(artículos 51-59)	D8

5.1.2. ALGUNOS TEXTOS Y ARTÍCULOS DEL DOCUMENTO, CON ALGUNOS COMENTARIOS

Preámbulo

2. Reafirmamos los propósitos de las Naciones Unidas enunciados en su Carta, incluidos los de “realizar la cooperación internacional en la solución de problemas internacionales de carácter económico, social, cultural o humanitario” y de “servir de centro que armonice los esfuerzos de las naciones por alcanzar estos propósitos comunes”. Los principios de la Carta son especialmente pertinentes para enfrentar los problemas que se presentan hoy día. Las Naciones Unidas, dadas su composición y legitimidad universales, están bien posicionadas para participar en los diversos procesos de reforma encaminados a mejorar y fortalecer el eficaz funcionamiento de la arquitectura y el sistema financieros internacionales...

¡NNUU auto reivindica, en base a su Carta, su rol en la gobernanza de la arquitectura y el sistema financiero internacional!

3. ...En nuestro empeño debemos guiarnos por la necesidad de afrontar los costos humanos de la crisis: el aumento del número, de por sí inaceptable, de personas pobres y vulnerables...

4. ...La crisis sigue poniendo en peligro el cumplimiento de sus objetivos nacionales de desarrollo, así como de los objetivos de desarrollo convenidos internacionalmente, incluidos los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Nos preocupa en particular el impacto que pueda tener en los países que se encuentran en situaciones especiales, como los países menos adelantados...

*6. Esta Conferencia representa un hito en las actividades concertadas que vienen realizando todos los Estados Miembros de las Naciones Unidas para hacer frente a la crisis y a sus consecuencias para el desarrollo. En esta ocasión, **hemos establecido nuestro consenso global sobre la respuesta a la crisis** y hemos dado prioridad a determinadas acciones y definido una función más precisa para las Naciones*

Unidas. Actuamos así en interés de todas las naciones con el propósito de lograr un desarrollo económico sostenible más incluyente, equitativo, equilibrado y orientado al desarrollo para ayudar a superar la pobreza y la desigualdad.

Situación actual de la economía mundial

7. Esta crisis está vinculada a múltiples crisis y problemas globales interrelacionados, como el aumento de la inseguridad alimentaria, la volatilidad de los precios de la energía y los productos básicos y el cambio climático, así como la falta de resultados que ha habido, hasta ahora, en las negociaciones comerciales multilaterales y la pérdida de confianza en el sistema económico internacional...

Estas interrelaciones y el papel que juega NNUU en la gobernanza de los temas climáticos y alimentarios, por ejemplo, es un motivo que reclama, por sí mismo, que NNUU asuma un nuevo papel relevante en la gobernanza de las finanzas mundiales.

Causas de la crisis

9. ...Esos fallos de los regímenes regulatorios, agravados por una excesiva confianza en la autorregulación del mercado, ausencia general de transparencia e integridad financiera y un comportamiento irresponsable, han permitido que se asuman riesgos excesivos y ocasionado el encarecimiento insostenible de los activos, un apalancamiento financiero irresponsable y altos niveles de consumo alimentados por grandes facilidades de crédito y la inflación de los precios de los activos....

¡No es nada malo, más bien todo lo contrario, que esta descripción de las causas de la crisis quede escrita aquí y de esta forma!

Líneas de acción

Lograr que el estímulo nos beneficie a todos

12. ...Alentamos a los países a que, al aplicar medidas de estímulo internas, eviten toda forma de proteccionismo o posible efecto perjudicial para terceros países, en particular países en desarrollo.

14. ...la mayoría de los países en desarrollo del mundo carece del margen fiscal para aplicar medidas anticíclicas a fin de combatir los efectos de la crisis e impulsar la recuperación. En muchos de ellos también escasean las divisas. Para responder adecuadamente a la crisis, los países en desarrollo necesitarán un porcentaje mayor de recursos adicionales, tanto de liquidez a corto plazo como de financiación para el desarrollo a largo plazo....

16. Reconocemos la cumbre del Grupo de los 20 celebrada en Londres el 2 de abril de 2009 ...Reconociendo las decisiones adoptadas en la cumbre del Grupo, estamos resueltos a reforzar la función de las Naciones Unidas y sus Estados Miembros en los asuntos económicos y financieros, incluida su función de coordinación.

Aquí se puede entrever un pacto dentro de toda la “lucha” que ha supuesto el proceso de la Conferencia; el G192, la AG de la ONU, “reconoce la cumbre del G20” pero quiere reforzar la función de NNUU en los temas económicos y financieros, ¡incluida su función

de coordinación!

17. ...consideramos alentadores el reciente mejoramiento del marco de crédito del Fondo Monetario Internacional (FMI), consistente, entre otras cosas, en la modernización de las condiciones y la creación de instrumentos más flexibles, como una línea de crédito flexible. Los programas nuevos y en curso no deberían imponer condiciones procíclicas injustificadas.

El pacto tiene costes; para el autor este es un artículo especialmente negativo en la medida de que se “acepta” el papel que el G20 ha “devuelto” al FMI y, hasta se “acepta” que puedan existir condicionalidades en los nuevos créditos. De hecho, en la práctica, ya se han dado ejemplos de condicionalidades en créditos otorgados por el FMI en este contexto.

18. A raíz de la dependencia cada vez mayor entre las economías nacionales en el actual proceso de globalización y la aparición de regímenes basados en normas para las relaciones económicas internacionales, el margen de la política económica nacional, es decir, el margen de las políticas internas, especialmente en los ámbitos del comercio, la inversión y el desarrollo internacional, se suele ver enmarcado por disciplinas y compromisos internacionales y consideraciones relativas al mercado mundial.....muchos países en desarrollo han reclamado oportunidades de ejercer una mayor flexibilidad normativa.....Queda a criterio de cada gobierno evaluar el equilibrio entre los beneficios de aceptar normas y compromisos internacionales y las limitaciones que plantea la reducción del margen normativo.

Una especie de compensación obvia: “todo el mundo puede salirse del sistema”; el problema, en un mundo globalizado, es el precio que se debe pagar por ello.

Contener los efectos de la crisis y mejorar la futura capacidad mundial de recuperación

22. ...**Pedimos que se movilicen recursos adicionales** para la protección social, la seguridad alimentaria y el desarrollo humano... **Esos recursos adicionales deberían canalizarse a través de instituciones ya existentes, como el sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo,** el fondo y marco para los países vulnerables propuesto por el Banco Mundial, y los bancos multilaterales de desarrollo, cuando proceda. **Estos recursos, incluidos los del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo, deberían aportarse de una forma previsible.** Además, subrayamos la importancia que tiene el sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo, debido a su amplia presencia sobre el terreno, para apoyar las actividades a nivel nacional con el fin de mitigar los efectos de la crisis en los países en desarrollo.

El tema de la **previsibilidad** tan necesaria, **de los recursos** es puntera –y todavía lo será más a partir de ahora –para los países en desarrollo

26. En nuestros esfuerzos por superar esta crisis también debemos aprovechar al máximo **el potencial del comercio** como motor del crecimiento económico sostenido y el desarrollo. A este respecto, reafirmamos nuestro compromiso de **lograr un sistema multilateral de comercio universal, basado en normas, abierto, no discriminatorio y equitativo.** ... Por lo tanto, reiteramos nuestro llamamiento a que se llegue a una conclusión rápida, ambiciosa, exitosa y equilibrada de la Ronda de Doha que facilite el acceso a los mercados, genere mayores corrientes comerciales y otorgue prioridad a las necesidades de los países en desarrollo. **Acogemos con beneplácito los compromisos de garantizar a los países menos adelantados el acceso a los mercados libre de derechos y de contingentes, como se acordó en la Declaración Ministerial**

de Hong Kong de la OMC; hacer operacionalmente efectivo el principio del trato especial y diferenciado a los países en desarrollo; eliminar al mismo tiempo todas las formas de subvenciones a la exportación; introducir disciplinas para todas las medidas de exportación con efectos equivalentes; reducir sustancialmente las medidas de ayuda interna que distorsionan el comercio, de conformidad con el mandato de la Ronda de Doha y la Declaración Ministerial de Hong Kong de la OMC; y cumplir las promesas de ayuda para el comercio ya hechas. ...

En el tema del comercio –uno de los temas donde, probablemente, más debate abierto hay a todos los niveles, comenzando por el de su propio papel –se recogen, en cambio, los aspectos más progresistas que vienen de la Declaración de Hong Kong de la OMC y que han sido reiteradamente incumplidos por el “norte” del mundo. El embajador del G77, en su ya comentada intervención ante las ONGs, valoró de forma muy positiva éste, según él, gran adelanto.

*28. Para responder de forma eficaz a la actual crisis económica **hace falta cumplir sin demoras los compromisos de ayuda que han sido contraídos...***

*29. Insistimos en la importancia de que todos los agentes del desarrollo sigan tratando de lograr reformas económicas y de gestión y otras medidas para **mejorar la eficacia de la ayuda** partiendo de los principios fundamentales de apropiación, alineación, armonización y gestión orientada a los resultados.*

*31. **La introducción de nuevas formas voluntarias e innovadoras de financiación puede contribuir a solucionar nuestros problemas mundiales.** Alentamos a que se aumente la financiación para el desarrollo derivada de las fuentes ya existentes y a que se establezcan, según proceda, nuevas iniciativas voluntarias e innovadoras de financiación para **proporcionar fuentes estables adicionales de financiación para el desarrollo, que deberían complementar, no sustituir, las fuentes tradicionales de financiación y utilizarse de conformidad con las prioridades de los países en desarrollo** y no suponer una carga indebida para ellos. **Reiteramos nuestra petición al Secretario General de que presente en el sexagésimo cuarto período de sesiones de la Asamblea General un informe en el que se tengan en cuenta todas las iniciativas actuales.***

En estos artículos relacionados con el FfD se repiten, casi textualmente, los textos de Doha 2008. Pero ya se sabe que: no se cumplirán los compromisos sobre AOD –ahora con la excusa de la crisis-; y se seguirá estando muy lejos de lograr tanto los principios de la Declaración de París como los objetivos del Plan de Acción de Dakar sobre la Eficacia de la Ayuda, porque en bastante de ellos la crisis es, obviamente, una dificultad importante añadida.

El artículo 31 tiene un especial significado personal para el autor, en la medida de que es el resultado –bien escaso por cierto- de una campaña liderada por el Secretariado del Foro UBUNTU en el proceso hacia Doha 2008. Sobre todo le hace un daño terrible la palabra “voluntarios”. **Pero en definitiva, y dentro del actual lenguaje en estos temas, dentro de estas “iniciativas innovadoras” está incluida la de las tasas sobre los movimientos financieros globales. Reiterar el consenso de Doha –trabajarlo explícitamente dentro del siguiente periodo de sesiones de la AG –es la única puerta que sigue quedando abierta para intentar avanzar en el tema de la tasación global.**

32. La crisis no debería retrasar la necesaria respuesta mundial al cambio climático y la degradación del medio ambiente, teniendo en cuenta el principio de las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las respectivas capacidades. Reconocemos que la respuesta a la crisis representa una oportunidad de promover iniciativas para lograr una “economía verde”

Todo el mundo es consciente de que, justamente en plena crisis global, se tendrá que tomar en Copenhague 2009, una de las decisiones más difíciles que la humanidad haya tenido que tomar nunca.

34. Exhortamos a los Estados a que redoblen sus esfuerzos por cumplir sus compromisos relativos al alivio de la deuda y subrayamos la responsabilidad que atañe a todos los deudores y acreedores en lo que respecta a la sostenibilidad de la deuda ...

Alguien entenderá cómo después de todo lo que ha pasado y de todas las operaciones de “rescate” financiero que se han realizado, **¡no quede ninguna justificación para no abolir definitivamente toda la deuda usurera!**

*35. Reconocemos que el aumento de la liquidez a nivel mundial resulta útil para superar la crisis financiera. Por lo tanto, **apoyamos enérgicamente la nueva asignación general de derechos especiales de giro por valor de 250.000 millones de dólares y pedimos que ésta se haga efectiva sin demoras. También pedimos que se ratifique urgentemente la cuarta enmienda del Convenio Constitutivo del Fondo Monetario Internacional para poder hacer una asignación extraordinaria de derechos especiales de giro, aprobada por la Junta de Gobernadores del Fondo en septiembre de 2007. Reconocemos la necesidad de seguir examinando la asignación de derechos especiales de giro para fines de desarrollo.** Asimismo reconocemos el potencial de los derechos especiales de giro ampliados para ayudar a aumentar la liquidez mundial en respuesta a los déficits financieros urgentes provocados por esta crisis y a impedir que ocurran crisis en el futuro. Este potencial debería analizarse más detalladamente.*

*36. **La crisis ha llevado a algunos Estados a intensificar sus llamamientos a que se reforme el sistema mundial de reservas y se corrijan sus deficiencias.** Reconocemos los llamamientos hechos por numerosos Estados a que se examine más a fondo si sería viable o aconsejable introducir un sistema de reservas más eficiente y **que se examine asimismo la posible función de los derechos especiales de giro en cualquier sistema de este tipo y las funciones complementarias que podrían tener diversos mecanismos regionales.***

...

En estos dos artículos descansan, seguramente, uno de los temas más importantes de la Conferencia. Que NNUU introduzca este lenguaje dentro de un texto oficial hace que, poco a poco, el tema del nuevo sistema monetario internacional puede que vaya abriéndose camino. Ver otra vez en relación a todo este tema, el anexo I.4.

Mejora de la reglamentación y la supervisión

*37. Reconocemos la necesidad fundamental de ampliar el alcance de la reglamentación y la supervisión y de hacerlo más eficaz, en lo que respecta a los principales centros, instrumentos y agentes financieros, en particular las instituciones financieras, los organismos de calificación crediticia y los fondos de alto riesgo. **También es necesaria una reglamentación más estricta y más coordinada de los incentivos, los instrumentos financieros derivados y el comercio de contratos normalizados.***

38. Destacamos la necesidad de garantizar que todas las jurisdicciones fiscales y los centros financieros cumplan **normas de transparencia y reglamentación**.

39. **Las corrientes financieras ilícitas, cuyo monto se estima en varias veces la asistencia oficial para el desarrollo a nivel mundial, tienen efectos negativos en la financiación para el desarrollo.** Entre las medidas destinadas a mejorar la reglamentación y la supervisión y la transparencia del sistema financiero estructurado y no estructurado deberían figurar algunas encaminadas a controlar las corrientes financieras ilícitas en todos los países....

41. La crisis actual ha revelado cuán integradas están nuestras economías, cuán indivisible es nuestro bienestar colectivo y **lo insostenible que resulta centrarse de forma prioritaria en los beneficios a corto plazo.**

Este sí que es el lenguaje de la regularización y la transparencia (otra cosa será la implementación) que todo el mundo utiliza actualmente. Dos notas del autor: En el artículo 37, la mención de la problemática sobre la mezcla de lo financiero y lo comercial, que en otras secciones y anexos de este informe se afrontan con más detalle. Y en el artículo 41, algunos de los pocos detalles “éticos” que D’Escoto ha “conseguido” mantener.

Reforma de la estructura y el sistema financieros y económicos mundiales

42. La crisis ha dado **un nuevo impulso al debate internacional en curso sobre la reforma de la estructura y el sistema financieros internacionales**, en particular las cuestiones relacionadas con el mandato, el alcance, la gobernanza, la capacidad de respuesta y la orientación hacia el desarrollo, según corresponda. **Existe consenso sobre la necesidad de continuar la reforma y la modernización de las instituciones financieras internacionales...**

43. Subrayamos la necesidad urgente de **reformular más a fondo la gobernanza de las instituciones de Bretton Woods**, sobre la base de la **representación justa y equitativa de los países en desarrollo**, a fin de aumentar la credibilidad y la rendición de cuentas de dichas instituciones

A pesar de este consenso, al cual se refieren los artículos siguientes hasta el 50, es en este caso, el camino que ha marcado el G20. La reforma más a fondo de la gobernanza de las BWI, en opinión del autor y de acuerdo con lo que ya se ha mencionado al respecto en otras secciones y anexos de este informe, no parece que pueda llevar a nada realmente nuevo. El artículo 50 confirma la retórica de siempre:

50. Las Naciones Unidas y las instituciones financieras internacionales tienen mandatos complementarios que hacen fundamental la coordinación de las medidas que adopten. Por tanto, alentamos a que se sigan manteniendo la cooperación, la coordinación y la coherencia cada vez mayores y los intercambios entre las Naciones Unidas y las instituciones financieras internacionales. A este respecto, creemos que esta Conferencia constituye un paso importante para garantizar una mayor cooperación.

54. Invitamos a la Asamblea General a que establezca un grupo de trabajo especial de composición abierta de la Asamblea para que haga un seguimiento de las cuestiones que figuran en el presente documento final, y para que presente un informe sobre la marcha de sus trabajos a la Asamblea General antes del término del sexagésimo cuarto período de sesiones.

Este es el artículo al cual se ha aferrado prácticamente todo el mundo para dar una lectura positiva de los resultados de la Conferencia. Por un lado, permite a la AG continuar dentro del tema; todo lo que no se ha podido recoger en este documento –las propuestas de gobernanza del DOD del PGA– puede que se puedan recoger allá!

56. **Pedimos al Consejo Económico y Social que:**

b) *Formule recomendaciones a la Asamblea General, de conformidad con la Declaración de Doha de 2 de diciembre de 2008 (resolución 63/239 de la Asamblea General, anexo), a fin de **contar con un proceso intergubernamental inclusivo, reforzado y más eficaz para efectuar el seguimiento de la financiación para el desarrollo;***

d) *Examine la aplicación de los acuerdos entre las Naciones Unidas y las instituciones de Bretton Woods en colaboración con esas instituciones, centrándose especialmente en la mejora de la colaboración y la cooperación entre las Naciones Unidas y las instituciones de Bretton Woods, así como en las oportunidades de contribuir a impulsar sus respectivos mandatos;*

e) *Estudie y formule recomendaciones a la Asamblea General acerca de la posibilidad de establecer un grupo especial de expertos sobre la crisis financiera y económica mundial y sus efectos en el desarrollo. El grupo de expertos podría aportar un análisis y conocimientos técnicos independientes, a fin de contribuir a la adopción de medidas en el plano internacional y la adopción de decisiones políticas y al fomento del diálogo y los intercambios constructivos entre los encargados de formular políticas, los círculos académicos, las instituciones y la sociedad civil.*

Encargadas al ECOSOC –y aquí el autor considera un error importante del DOD del PGA no haberlo hecho así (¿Por qué será que cuando una cosa no funciona, en vez de arreglarlo para que funcione, preferimos, los seres humanos, crear otra nueva?; lo digo en este caso, sobre todo, por la propuesta del nuevo Consejo de Coordinación Económica) –**tenemos las propuestas de trabajo futuro más importantes que marca/abre la Conferencia:**

- la primera no es nueva si no que ya formaba parte del mandato de Doha 2008; mientras se escriben estas líneas, la reunión de este año en Ginebra del ECOSOC está trabajando sobre este tema.
- La segunda, la d) podría ser de gran importancia si desde NNUU se supiera obtener las posibilidades que, desde el punto de vista del autor, da; **si examinar se interpreta como la posibilidad de revisar, estaríamos ante la posibilidad de revisar uno de los “pecados originales” más importantes del actual sistema de organizaciones internacionales: la “independencia” que en 1947 lograron las IBW de las NNUU; ver una vez más el anexo II.2.**
- La tercera es, finalmente, una de las propuestas que venía de las recomendaciones de la “Comisión Stiglitz” y que recogía el DOD del PGA y que,

en definitiva, establece un paralelismo ente el Panel de Expertos sobre el Cambio Climático (reciente premio Nobel de la Paz y de reconocido papel muy positivo en todo el proceso relativo a este importante tema) y la **necesidad/oportunidad de crear otro –un panel de expertos- que jugase un papel parecido en el ámbito económico-financiero.**

5.2. VALORACIÓN DE LOS RESULTADOS FORMALES DE LA CONFERENCIA: DEL DOCUMENTO FINAL

Si este fuera un texto de activismo político (aunque tampoco pretende dejar de serlo del todo), este apartado tiene siempre, como mínimo en cuanto a la cosmovisión del autor, un enfoque que sólo busca lo positivo, lo que abre puertas para el mañana.

Actualmente, y también como texto de análisis, incluso académico, todavía se puede ser más riguroso e intentar ver, dialécticamente, desde diferentes prismas. Lo que se pretenderá en este caso será esto mismo, a pesar de que todo el mundo sabe que esto justamente no es precisamente sencillo y, al menos, “que en ningún sitio está escrito que esta sea una capacidad del autor”.

5.2.1. ASPECTOS POSITIVOS Y QUE ABREN POSIBILIDADES

En este punto el autor se reconoce estar bastante influenciado, a priori, por intervenciones durante y en torno de la Conferencia de, sobre todo,: el mismo D’Escoto, el líder visible más importante de la sociedad civil organizada que sigue el proceso; Roberto Bissio de Social Watch; y, finalmente y puede que principalmente, por las valoraciones en una sesión de trabajo final –ya comentada- de la sociedad civil organizada internacionalmente, del embajador de Sudán, Lumumba Di-Aping, negociador por parte del G77 del DOD.

Los aspectos positivos, ordenados en relación al índice del documento, serían sobre todo, los siguientes:

- i) Existencia del documento; que NNUU tenga un documento oficial aprobado sobre la Crisis Global no era evidente ni sencillo y, en cambio, es muy positivo desde el punto de vista de todo el mundo que piensa que las vías multilaterales inclusivas son, por lo menos hasta el momento, las mejores que tenemos para avanzar, como humanidad, en direcciones que prioricen siempre, los intereses de los más desvalidos del mundo.

En resumen: NNUU es y será una organización que participará activamente en el análisis y la proposición en torno a todos los aspectos relativos a la crisis global.

- ii) La existencia del documento y, evidentemente, su contenido, da a NNUU más importancia, del que inicialmente parecía que fuera a tener, en la gobernanza de los temas financieros y económicos mundial, es sobre todo después de la crisis. El hecho de que exista, a partir de ahora, un análisis como el de NNUU de lo que ha sido la crisis, de sus causas y de sus consecuencias es, evidentemente, muy importante y positivo.

En resumen: NNUU tiene un análisis y una posición propia en torno a todos los aspectos relativos a la crisis global.

iii) En resumen, según los más optimistas,: NNUU jugará un papel importante en la definición, e implementación de la gobernanza de los temas financieros y económicos mundiales y en general, del sistema y de la arquitectura financiera global.

iv) El documento representa un paso de enorme importancia al subrayar que, definitiva y desgraciadamente, quien acabará sufriendo más los efectos de la crisis serán los países en desarrollo y, sobre todo, los menos desarrollados (a pesar de que la expresión sea incorrecta, permite entendernos).

Y en este sentido, y aunque con resultados precisos y concretos muy escasos, el hecho de **que el documento subraye la necesidad**, de que desde vertientes muy diferentes, se **mitiguen los efectos de la crisis sobre el mundo en desarrollo**, tiene una importancia política clara. Otra cosa será que esto se note en la práctica.

En resumen: **NNUU da un primer énfasis, una primera prioridad, en mitigar los graves efectos que puede tener la crisis en el mundo en desarrollo; además, NNUU tiene una visión y una opción interrelacionada sobre las diferentes crisis que nos afectan (climática, alimentaria, etc.).**

v) Sobre el análisis de la crisis, de sus causas y de las líneas maestras en que se tiene que basar la respuesta y la salida de la crisis, en general se puede decir que, el documento, acentúa las vertientes más progresistas del lenguaje establecido por el G20 y, evidentemente, añade en el mismo sentido, el lenguaje que viene de la Cumbre de Doha 2008, relativo a los temas de FfD, no es poco importante!

En concreto, el texto recoge también, por ejemplo, las visiones más progresistas sobre cómo tendría que concluir la Ronda de Doha sobre el comercio mundial.

Y también es del todo destacable, que el texto dé un paso más, seguramente el más significativo hasta ahora, sobre abrir el debate de la necesidad de un nuevo sistema monetario internacional.

En resumen: **NNUU propone, progresivamente, temas de FfD (ayuda, efectividad de la ayuda –previsibilidad-, deuda, etc.), comercio mundial y sistema monetario internacional, relacionados con la crisis global**

vi) Finalmente, el documento abre vías de trabajo, unos más concretos que otros entre los cuales hay que subrayar los siguientes:

a) **la posible creación de un panel de expertos sobre temas financieros y económicos mundiales –a semejanza del panel sobre el cambio climático**

b) **la posible revisión de los acuerdos entre NNUU y las IBW**

la creación de un grupo de trabajo en la AG que pueda continuar y desarrollar el trabajo en torno al documento logrado.

c) **la creación de un grupo de trabajo en la AG que pueda continuar y desarrollar el trabajo entorno al documento logrado.**

5.2.2. ASPECTOS MÁS NEGATIVOS

Evidentemente, aquí es muy difícil hacer abstracción de que además, se partía de una expectativa muy ambiciosa que era toda la comentada ampliamente en la sección 1 de este informe y que, para resumir, giraba en torno del DOD del PGA. Intentando hacer abstracción de este último hecho, y de lo lejos que nos hemos quedado de aquella expectativa, diríamos que los aspectos más negativos del documento serían, sobre todo, los siguientes:

- i) La inconcreción total de la cantidad de fondos adicionales necesarios para mitigar los efectos de la crisis sobre los países en desarrollo.
- ii) La “legitimación” que, indirectamente, el documento da al G20 y, sobre todo, a sus principales opciones para gobernar las finanzas mundiales: el IMF y el FSF
- iii) La ambigüedad, por no ser más duro, con todos los temas relacionados con la reforma de las IBW
- iv) En general, haber logrado un consenso en base a un lenguaje que está, como siempre en el mundo de las NNUU, demasiado lejos de la implementación de políticas y propuestas de actuación.

5.3. VALORACIÓN POLÍTICO SINTÉTICA FINAL DEL DOD

A pesar de la dificultad, el autor cree que “objetiva” –si se tiene en cuenta simplemente el conjunto de este informe-, de hacer una valoración político sintética final, en la medida, sobre todo, que sólo se intenta a partir del documento final logrado, se debería decir que, pese no ser un documento malo, y tener todas las características positivas, y también negativas que se han citado, **estamos ante un documento muy insuficiente por la gravedad que tiene y tendrá, muy probablemente, la crisis y sus efectos.**

Desgraciadamente se vuelve a aquella conclusión tan característica en las últimas décadas, de que si las cosas no empeoran más, difícilmente este documento y lo que se pueda derivar, tendrán efectos significativos. Aunque, y a pesar de la contradicción, **si los efectos de la crisis continúan en la dirección que todo parece apuntar (ver formalmente la sección 2), entonces, también estaríamos seguros de que tenemos un primer instrumento que nos sitúa mejor ahora –teniéndolo- que antes –no teniéndolo-.**

.....

¿Qué otras valoraciones políticas, más o menos extremas, se podrían extraer del interior mismo de la Conferencia?

Como es lógico y normal, y además necesario, desde los núcleos más cercanos al PGA y a todos los sectores que han estado impulsando la Conferencia, se hace una valoración muy positiva, basada sobre todo en subrayar los aspectos que ya se han hecho constar como positivos, y en vías que abre –o que podría abrir siendo un poco más realista- de trabajo futuro.

Los principales líderes de la sociedad civil se apuntaron inmediatamente a esta valoración; la primera intervención de un representante de la Sociedad Civil en la primera mesa redonda de la Conferencia, la ya relatada de Roberto Bissio, líder de “Social Watch”, fue decidida y se diría que espectacularmente, en esta dirección.

Por otro lado – todo y que tampoco se suele prestar atención -, en torno, más o menos, al G20, se ha hablado de un documento innecesario (y en los pasillos, de una pérdida de tiempo forzada por un PGA que ha “secuestrado” durante unos meses la AG de NNUU).

6. LOS DESPUÉS “INMEDIATOS” A LA CONFERENCIA

6.1. FOLLOW-UP CONFERENCIA

Perdone el lector el abuso de lenguaje anglófono; para bien o para mal es el lenguaje de NNUU y aunque es evidente que se podría hablar del “seguimiento” o del “después” de la Conferencia, es curioso pero, al menos para el que escribe, se le hace difícil interpretarlo igual. Estos “follow-up” de los que hablaremos ahora son, de hecho, procesos marcados por la propia Conferencia que implican actuaciones futuras relativas, en relación a lo aprobado en la misma.

En este caso la Conferencia demanda y permite los siguientes Follow-up:

- i) En el momento en que D’Escoto propone adoptar por consenso el documento final de la Conferencia, lo hace con una resolución (que quiere decir de hecho, un documento –a pesar de que en este caso era de media página de texto) en la cual se propone: 1. Adoptar el documento; 2. Recomendar a la AG que se les nombre oficialmente sede dentro del actual periodo de sesiones, es decir, el 63, o sea, el correspondiente al del mandato de D’Escoto y que acaba, como es habitual, a mediados de septiembre de 2009.

¿Y por qué esto es tan importante? El hecho de que esto sea así o no, acelerará o no todos los procesos que contempla el documento final.

¡En el momento de cerrar estos documentos (finales de julio de 2009) esto se acaba de producir! **En concreto, con fecha del 9 de julio, la AG de NNUU ha “oficializado definitivamente” –ha firmado, ha suscrito, etc. –el DOD que, a partir de ahora, pierde el calificativo de “Draft – Borrador” y pasa a ser, definitivamente, “Outcome – Documento Final- de la Conferencia de NNUU sobre la Crisis Global; es el documento A/RES/63/303 y que se puede encontrar en los diferentes idiomas oficiales de NNUU en:**

http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/63/303&Lang=E

- ii) En este caso, el punto anterior es tan importante que implica lo siguiente: en la medida que las propuestas más concretas del Documento **–recomendación de creación del panel de expertos, por ejemplo-** se encargan al ECOSOC y que la reunión formal más importante del ECOSOC se celebra, siempre, durante el mes de julio- y este 9 de julio la reunión ya había comenzado y el orden del día fijado, **-parece muy difícil, en estos momentos, que dicha propuesta, por ejemplo, se pueda cerrar antes de julio de 2010!**

- iii) **En cambio, la creación del “Grupo de Trabajo Especial de Composición Abierta de la AG” está ligada solamente al punto i) y por tanto, ahora está en “manos de D’Escoto” dejarlo creado antes de acabar su mandato, es decir, antes de mediados de mes de septiembre. Todo y que el artículo:**

54. Invitamos a la Asamblea General a que establezca un grupo de trabajo especial de composición abierta de la Asamblea para que haga un seguimiento de las cuestiones que figuran en el presente documento final, y para que presente un informe sobre la marcha de sus trabajos a la Asamblea General antes del término del sexagésimo cuarto período de sesiones.

sitúa como primer término para el informe formal del grupo que se creó, a finales del siguiente período de sesiones de la AG, el 64, ique será en septiembre de 2010!

- iv) Los otros “Follow-up” que define la Conferencia, de hecho, sólo son ratificaciones de “Follow-up” que ya venían de la Cumbre de Doha de 2008 y que, por tanto, tienen su tiempo más definido. Se analizarán a continuación.

6.2. FOLLOW-UP DOHA 2008

Reiterado en la Conferencia de NNUU sobre la Crisis Global, este proceso ya está en marcha de acuerdo con el siguiente artículo de la “Declaración de Doha 2008”:

89. Reconocemos la necesidad de contar con un proceso intergubernamental inclusivo, reforzado y más eficaz para efectuar el seguimiento de la financiación para el desarrollo, que permita examinar los progresos en el cumplimiento de los compromisos, determinar los obstáculos, los problemas y las cuestiones emergentes y proponer recomendaciones y medidas concretas, teniendo en cuenta las diversas propuestas que se han presentado. Pedimos al Consejo Económico y Social que examine esta cuestión durante su reunión de primavera y en su período de sesiones sustantivo de 2009, en consulta con todos los interesados pertinentes, con miras a hacer recomendaciones adecuadas y oportunas para que la Asamblea General adopte decisiones lo más pronto posible en su sexagésimo cuarto período de sesiones.

En efecto, cuando se están redactando estas líneas, **el ECOSOC está en plena negociación del texto que contempla el “proceso intergubernamental para el seguimiento de la financiación para el desarrollo” para recomendarlo a la AG para su adopción que, evidentemente, no podrá ser antes, pero tampoco es que sea después, de su siguiente período de sesiones, el 64.**

El tema no es para menos y se arrastra, de hecho, desde la propia Cumbre de Monterrey. El Financiamiento para el Desarrollo, el que podríamos denominar como ordinario, o el que podríamos llamar ahora como extraordinario en función de las necesidades que creó la crisis global, es lo que tiene que garantizar o no un cierto logro de las ODMs y de los otros objetivos de desarrollo acordados por NNUU.

En este caso la problemática es todavía más compleja porque desde el año 2005 transcurren en paralelo dos procesos que, de hecho, y como mínimo desde el punto de vista del autor, están íntimamente relacionados:

- a) Por un lado la creación del “Development Cooperation Forum (DCF-FCD)- Foro de la Cooperación para el Desarrollo” que, como su palabra indica, solamente es un Foro, pero en definitiva otro Foro que organiza, bianualmente, el ECOSOC como plataforma de debate “multistakeholder” sobre la temática. Su creación pretende o pretendía el fortalecimiento del ECOSOC en relación a estos temas, y fue resultado del proceso de reforma de NNUU de Kofi Annan, en el año 2005.
En opinión del autor, una “chapuza de las grandes”. ¡Organizando foros de debate, como si no hubiera suficientes, no se fortalece casi nada y mucho menos el ECOSOC!

- b) Además, el mundo da muchas vueltas y, justamente en el año 2005, el DAC (Development Assistance Committee) de la OCDE tomaba la iniciativa que acabaría con la Declaración de París sobre la Efectividad de la Ayuda que, sobre todo, después de la reunión de Accra del año pasado y de la aprobación del Plan de Acción de Accra, desplaza el debate y la toma de decisiones sobre las relaciones donantes-receptores de ayuda y su eficacia, a un *“Working Party on Aid Effectiveness”* que nadie sabe demasiado bien qué es, jurídica o institucionalmente hablando –y sobre ahora y aquí no pertoca hablar-, pero que, **en definitiva, ha ganado el centro de gravedad del tema, dejándolo “afuera”, y muy desgraciadamente en opinión del autor, de NNUU**

Seguramente que la única posibilidad que tiene NNUU para no perder peso político en el tema de las relaciones donantes-receptores de FfD es cerrar bien este follow-up!

Ver también en relación a este tema el anexo II.3.

6.3. FOLLOW-UP “FTT (FINANCIAL TRANSACTION TAX)”

El otro “follow-up” específico es el correspondiente al artículo 31 del Documento final de la Conferencia y que, de hecho y tal como ya se ha hecho constar, reitera el contenido del siguiente artículo de la “Declaración de Doha 2008” (las negritas y los subrayados son del autor):

*51. Reconocemos los **considerables progresos realizados** desde la Conferencia de Monterrey en materia de fuentes innovadoras de financiación voluntaria y de programas innovadores conexos. Observamos que varias de las iniciativas del **Grupo Técnico** creado por la **Iniciativa Mundial de Acción contra el hambre y la pobreza** y el **Grupo directivo sobre impuestos de solidaridad para financiar proyectos de desarrollo** se han hecho realidad o están en una fase avanzada de ejecución. Entre ellas se incluyen el Servicio Financiero Internacional para la Inmunización; los proyectos de compromisos comerciales por adelantado y los impuestos de solidaridad sobre los billetes de avión, que financian programas de salud en varios países en desarrollo, tales como el mecanismo internacional de compra de medicamentos UNITAID para ayudar en la lucha contra el VIH/SIDA, la tuberculosis y la malaria; e instrumentos basados en el mercado de emisiones de dióxido de carbono. Otras iniciativas que cabe señalar incluyen la Millennium Challenge Corporation de los Estados Unidos, el plan de emergencia para el alivio del SIDA del Presidente de los Estados Unidos de América, el Fondo de la India, el Brasil y Sudáfrica, el Fondo egipcio para la cooperación y el apoyo técnicos para los países de África, la Cartera de Inversiones Libia-África y la Iniciativa PetroCaribe. **Alentamos a que se aumenten y se utilicen, cuando corresponda, las iniciativas relacionadas con fuentes innovadoras de financiación. Reconocemos que estos fondos deben servir de complemento de las fuentes tradicionales de financiación, en lugar de sustituirlas, y deben desembolsarse de conformidad con las prioridades de los países en desarrollo y no suponer una carga innecesaria para ellos. Instamos a la comunidad internacional a que considere la posibilidad de reforzar las iniciativas actuales y estudiar propuestas nuevas, aceptando al mismo tiempo su carácter voluntario y complementario. Pedimos al Secretario General de las Naciones Unidas que continúe tratando la cuestión de las fuentes innovadoras de financiación para el desarrollo, públicas y privadas, y que presente a la Asamblea General en su sexagésimo cuarto período de sesiones un informe sobre la marcha de los trabajos en el que se tengan en cuenta todas las iniciativas existentes.***

Ya se ha hecho referencia a este tema –en el apartado 5.2.- y a su importancia política porque, aparte de que este texto visualiza mejor el nivel de negociación y de pacto que hubo detrás del artículo, es importante no perder de vista que **la única fuente innovadora de financiamiento no citada justamente en el texto, es la de las Tasas sobre Transacciones Financieras que, de todas maneras está contemplada en diversos grupos y estudios citados.**

Por tanto, la importancia de este “follow-up”, que tiene que realizar la siguiente sesión, la 64, de la AG, es tan “sutilmente crítica” que sólo la presencia y seguimiento muy activo por parte de la sociedad civil organizada internacionalmente, puede garantizar que el tema de los impuestos sobre las finanzas globales salgan a la luz.

Para más contextualización e información sobre este punto específico, ver también, el anexo II.3.

7. A MODO DE COMENTARIOS Y VALORACIONES POLÍTICAS FINALES DE ESTE INFORME

Y puede que también en forma de resumen

Aquella crisis que estalló como financiera ahora hace ya un par de años (verano de 2007) lo ha ido contaminando casi todo y, actualmente es la crisis más importante que haya sufrido nunca el capitalismo.

En un mundo globalizado donde todo, pero sobre todo las finanzas están cada vez más interrelacionadas, la crisis ha convertido en la primera gran crisis global.

En los países ricos del mundo, hoy se comienza a decir que, probablemente, lo peor haya pasado. Por otro lado, y también de momento, la red de protección social y/o pública privada de estos países está aguantando bastante bien los efectos de la crisis sobre los más débiles.

Pero todo el mundo ha barrido para casa, y por tanto, y con la carga de unos déficits públicos jamás vistos en estos mismos países, los flujos de recursos de todo tipo (de ayuda, de inversión, de remesas, comerciales, etc.) hacia los países en desarrollo se han reducido, y lo continuarán haciendo, de tal forma, que la crisis y sus efectos donde, probable y desgraciadamente, se harán notar es y será en el sur del mundo.

Si la globalización ya había dibujado un mundo más desequilibrado, inequitativo e injusto que nunca, ahora vamos camino de empeorarlo aún más.

Todo esto, camino del 2010, y a cinco años de un 2015 donde se tenían que lograr los ODM marcados por la comunidad internacional al comienzo de este milenio.

Todo esto, cuando la comunidad internacional tiene que tomar –no puede esperar más– decisiones transcendentales sobre un modelo de crecimiento económico, basado en unas determinadas tecnologías, que está calentando global y muy peligrosamente la superficie de nuestro planeta y provocando un cambio climático que hipotecará la vida de generaciones futuras.

Mitigar, adaptarse, cambiar modelos etc., requiere grandes inversiones que tendrían que llegar cuando, justamente, estamos en una especie de período de quiebra financiero-económica.

¿En qué está de acuerdo hoy en día la comunidad internacional? En que la crisis global es, principalmente, el resultado del nefasto período neoliberal donde desregular, privatizar, empequeñecer los sectores públicos y ampliar los mercados, desgobernar en definitiva, era nuestro pan de cada día. Y en este sentido, sí que hay un cierto acuerdo en que hay que volver a regular, a transparentar, a fortalecer y agrandar los sectores públicos, a gobernar en definitiva.

Pero si gobernar es, como mínimo, una condición sine qua non para salir de la crisis y gestionar una post crisis, lo que no está tan claro es quién, cómo a qué nivel se tiene que gobernar.

En este contexto –se puede seguir al detalle en este informe- las dinámicas de las reuniones del G20 y de la “Conferencia de NNUU sobre la crisis financiera y económica y sus efectos en el desarrollo” han sido, como mínimo, contradictorias.

El G20 se concentra más al nivel de gobernanza de los propios estados, hace renacer de sus cenizas al FMI y cambia de nombre a un FSF-FEF (Financial Stability Forum- Fòrum de Estabilidad Financiera) –que, justamente, forma parte del entramado menos transparente de la oligarquía financiera mundial organizada en torno al BIS (Banc for International Settlements- Banco Internacional de pagos) -, como los “nuevos”, pero bien “viejos”, elementos de gobernanza de las finanzas mundiales. A pesar de unas operaciones mediáticas de gran influencia y éxito, nadie diría que se está afrontando realmente la construcción de una nueva gobernanza democrática de la economía financiera mundial.

En cambio, a partir de las recomendaciones de la “Comisión Stiglitz”, NNUU –el G192- ha tenido sobre la mesa una propuesta clara y razonada de verdadera nueva arquitectura y sistema de funcionamiento de la economía financiera mundial que, de entrada, es una propuesta, ante una crisis global, de gobernanza global.

Pero los países del G20 –unos más que otros y a pesar de participar finalmente, aunque a desgana en la nombrada conferencia de NNUU- han bloqueado, por lo menos hasta ahora, la aprobación de prácticamente todas las propuestas de gobernanza que venían de la “Comisión Stiglitz”.

Esta lucha política en la definición de una nueva gobernanza mundial, no parece acabada. La misma evolución de la crisis, será, seguramente, el árbitro principal.

¿Dónde radican, en opinión del autor, las debilidades principales de las posiciones más progresistas- sobre la mesa de NNUU- ante la crisis global?

Una, que ya está desarrollada y argumentada en el informe, es la falta de un movimiento político ciudadano mundial que se posicione realmente, ante la crisis global, que pida responsabilidades y, sobre todo, que presione sin parar hasta lograr la aprobación y, fundamentalmente, la implementación inmediata de una propuesta como la recomendada por la “Comisión Stiglitz”.

La otra –que este informe no ha tocado ni de soslayo, y no se quiere dejar de mencionar en este punto final- la dialéctica entre la necesidad que tenemos –la humanidad- de unas NNUU fuertes y democráticas y su gran debilidad actual.

No es ahora ni aquí donde toca desgranar los porqués y las características de esta debilidad. Solamente recomendar al lector interesado, en primer lugar, un acercamiento a un proceso bastante interno y bastante desconocido de las propias NNUU, que buscaba y busca su propio fortalecimiento del terreno, en la actuación del día a día, una nueva y más eficiente y

efectiva coherencia¹⁴ que, al final, la proyecte como un sistema real de gobernanza mundial. Y, en segundo lugar, alguna que otra reflexión en relación al tema de la debilidad del anexo II.3.

En definitiva y seguramente, de la misma manera que una gran crisis como la del 29 y una 2ª guerra mundial configuraron un primer modelo de “gobernanza mundial” –la multilateral, basada en organizaciones de los estados miembros soberanos-, nos tendrían que situar, con todas nuestras capacidades, en un período de nacimiento de un nuevo sistema de GDM (Gobernabilidad Democrática Mundial)- la global, basada en instituciones de los estados pobres miembros y de la ciudadanía mundial-.

¹⁴ Se trata del denominado proceso sobre la “Coherencia Global del Sistema – System-Wide Coherence”, y donde se puede hacer una primera aproximación en el siguiente documento:

http://www.ubuntu.upc.edu/pdf/UN_Coherence_Panel_NGO_response_eng.pdf

7.1. CUADRO 7: CRONOLOGÍA POLÍTICA INTERNACIONAL DE LA CRISIS DESPUÉS DE LA CONFERENCIA, CON MIRAS AL 2010

CUADRO 7: CRONOLOGÍA POLÍTICA INTERNACIONAL DE LA CRISIS, CON MIRAS AL 2010		
FECHA/S	ZONA/ACTOR EN EL MUNDO	HECHO/ACTIVIDAD
08-07-2009	ITALIA	G8 (& “G14 ?”)
JULIO 2009	GINEBRA	ECOSOC
10-08 AL 14-08-2009	BONN	UNFCCC ¹⁵
31-08 AL 04-09-2009	GINEBRA	WMO-CONFERENCIA CLIMA
07-09 AL 19-09-2009	NUEVA YORK	63 SESIÓN AG NNUU - FINAL
15-09-2009	NUEVA YORK	64 SESIÓN AG NNUU - INICI
22-09 AL 23-09-2009	NUEVA YORK	HLE AG NNUU CANVIO CLIMÁTICO
24-09 AL 25-09-2009	EUA	3A REUNIÓN G20
28-09-09	GINEBRA	WTO PUBLIC FORUM FOR CSOs
28/09 AL 10-10-2009	BANGKOK	UNFCCC
06-10 AL 07-10-2009	ESTANBUL	WB & IMF ANNUAL MEETINGS
26-10 AL 28-10-2009	BALI	IPCC
02-11 AL 06-11-2009	BARCELONA	UNFCCC
15-11 AL 19-11-2009	ROMA	FAO
30-11 AL 02-12-2009	GINEBRA	WTO MINISTERIAL
07-12 AL 18-12-2009	COPENHAGUE	UNFCCC
2010	MUNDO	MDGs+10
ABRIL	NOVA YORK	ECOSOC SPRING MEETING
MAYO	GINEBRA	DISARMAMENT CONFERENCE
JUNIO	CANADA	G8
SEPTIEMBRE	NUEVA YORK	64 SESIÓN AG NNUU - FINAL
SEPTIEMBRE	NUEVA YORK	65 SESIÓN AG NNUU - INICIO
SEPTIEMBRE	NUEVA YORK	HLE AG NNUU MDGs+10

¹⁵ Durante los últimos meses de 2009 el “Countdown Copenhague” tomará seguramente relieve en la “Crisis Global”, propiamente dicha, en cuanto a la atención de la comunidad internacional. Pero la “Crisis Global” y todo lo que haya girado en torno a ella, lo continuará haciendo y seguirá muy presente en todas sus dimensiones. Además, las decisiones que se tengan que tomar en Copenhague en relación a los temas de calentamiento global y cambio climático, está bien claro que están absolutamente interrelacionadas, en este caso y fundamentalmente, con la vertiente más de modelo económico de la “Crisis Global”!

La negociación es tan difícil y compleja que, en este caso, la comunidad internacional en el seno de NNUU, lleva mucho tiempo trabajando. A pesar de ello, cada día se prevén nuevas sesiones negociadoras, de la cuales la de Bonn será una más.

ANEXOS I.; PERTINENTES

ANEXO I.1.: EL ÍNDICE DE TEMAS DEL CONSENSO DE MONTERREY 2002 Y DE LA DECLARACIÓN DE DOHA 2008

Doha Declaration on Financing for Development: outcome document of the Follow-up International Conference on Financing for Development to Review the Implementation of the Monterrey Consensus

C o n t e n t s

Reaffirming the goals and commitments of the Monterrey Consensus

Mobilizing domestic financial resources for development

Mobilizing international resources for development: foreign direct investment and other private flows

International trade as an engine for development

Increasing international financial and technical cooperation for development

External debt

Addressing systemic issues: enhancing the coherence and consistency of the international monetary, financial and trading systems in support of development

Other new challenges and emerging issues

Staying engaged

.....

Concretamente en referencia a la:

“Declaración de Doha sobre la Financiación para el Desarrollo”

se puede encontrar en

<http://www.un.org/Docs/journal/asp/ws.asp?m=A/CONF.212/7>

ANEXO I.2.: EL DOD DEL PGA, PADRE MIGUEL D'ESCOTO¹⁶

Recogiendo, casi sentimentalmente, el comienzo –e intentando estimular una posible lectura completa-:

UNITED NATIONS CONFERENCE

World Financial and Economic Crisis and its Impact on Development

Draft Outcome Document

Presented by the President of the General Assembly

Father Miguel d'Escoto Brockmann

Draft 1.0 (8 May 2009)

The G-192 Conference Process

1. We the Heads of State and Government and other Heads of Delegation representatives of all 192 Member States of the United Nations, the G-192, met in New York from 1-3 June for the United Nations Conference on the World Financial and Economic Crisis and Its Impact on Development. This historic meeting is the second held by the United Nations on the financial and economic system and architecture, the first being the United Nations Conference on the Monetary and Financial System held in Bretton Woods in 1944 with the participation of all of the then 44 members of the United Nations.

2. The lines of action approved by the Heads of State and Government and other Heads of Delegation based on the Outcome Document that the President of the General Assembly formulated, taking into consideration broadbased consultations with Member States and input documents received from numerous sectors, as well as an inter-governmental negotiation process, should be operationalized into actionable proposals at the ministerial and technical levels. The President of the General Assembly should maintain the Conference open, name ministerial and technical level working groups, and program subsequent meetings with the first at the technical and ministerial level to take place in the first fortnight of September, 2009, and the last at the level of Heads of State and Government prior to the end of the 64th General Assembly. The current President of the General Assembly as well as those members of his staff who have been most involved in the preparation of this conference and, obviously, the Presidential Commission of Experts that has made excellent contributions should provide continuity to this process through to its culmination.

3. The companion document "Report of the Secretary General: Conference on the World Financial and Economic Crisis and Its Impact on Development" (A/Conf.21/4) describes the grave economic and social crisis and its deepening impact on development.

4. We are determined to take prompt, decisive, harmonious, coordinated and convergent action to address the root causes of the crisis, mitigate its global impact, prevent similar crises in the future, and restructure the world financial and economic system and architecture to achieve a

¹⁶ ¡Muy probablemente, este documento nunca tendrá su versión en otros idiomas oficiales de NNUU!

architecture to achieve a more inclusive, equitable, balanced, stable, and sustainable socio-economic model compatible with life on earth and the overcoming of poverty and inequality. These actions should be undertaken at the international, regional and national levels through new international and regional institutions, the reform of existing ones, and harmonious, coordinated national, macro-economic policies. **We recognize that addressing root causes requires dealing with the combined value and ethical, environmental and social, financial and economic, food and energy, market and state, and political and institutional crises that challenge our civilization.**

5. The anti-values of greed, individualism, and exclusion should be replaced by solidarity, common good and inclusion. The objective of our economic and social activity should not be the limitless, endless, mindless accumulation of wealth in a profit centered economy but rather **a people centered economy that guarantees human needs, human rights, and human security, as well as conserves life on earth.** These should be universal values that underpin our **ethical and moral responsibility for the stewardship of the Earth for all living things**, ourselves, our children and grandchildren and all future generations.

6. **Mother Earth can live without human beings but we cannot live without Mother Earth.** The values and ethics required for survival demand that we combat climate change and global warming, loss of habitat and mass extinctions, deforestation and loss of water sources, soil degradation and desertification, pollution of oceans, fresh water, the air, soils, other species and ourselves, as well as the overuse of the world's resources. Each year we consume one third more of what the planet is able to regenerate. Without change, we will need two planets Earth by the year 2030

7. **The prevailing socio-economic system concentrates income, wealth and power through cyclical booms and busts with winners and losers in both.** The political economy of the model has sought to reduce concentration through anti-monopoly laws and redistributive policies such as progressive taxation and public social service delivery. The values and ethics required for survival demand that inequality be actively reduced. The recognition of asymmetries between the rich and the poor with compensation for them has been proven to reduce inequalities between and within nations. Overcoming poverty and reducing inequality are core objectives of a people centered economy that addresses human needs, human rights and human security.

.....

Este documento se puede encontrar en PDF en:

<http://www.un.org/ga/president/63/interactive/financialcrisis/outcomedoc80509.pdf>

ANEXO I.3.: COMUNICADOS DE LA 1ª Y 2ª REUNIÓN DEL G20

Con voluntad de completitud, se referencian también aquí los documentos de las dos reuniones del G20. En primer lugar la de la 1ª reunión del 15 de noviembre de 2008 que se puede encontrar en la siguiente web:

http://www.g20.org/Documents/g20_summit_declaration.pdf

y, en segundo lugar, el de la 2ª reunión en Londres, el 2 de abril de 2009 que se puede encontrar en la web:

<http://www.g20.org/Documents/final-communique.pdf>

Sobre el G20 se recomienda volver al texto del informe y, concretamente, por ejemplo, al apartado 1.7.1.

El anexo II.4. servirá como otro punto para unir cabos.

ANNEXO I.4.: SDR-DEG (SPECIAL DRAWING RIGHTS – DERECHOS ESPECIALES DE GIRO)

Según una nota técnica del FMI, de febrero de 2009,:

DEG es un activo de reserva internacional creado en 1969 por el FMI para complementar los activos de reserva existentes de los países miembros. Los DEG son asignados a los países miembros en proporción a sus [cuotas](#) en el FMI. El DEG también sirve como unidad de cuenta del FMI y otros organismos internacionales. Su valor está basado en una cesta de monedas fundamentales del mundo.

¿Por qué se creó el DEG y para qué se usa en la actualidad?

El derecho especial de giro (DEG) fue creado en 1969 por el FMI para apoyar el sistema de paridades fijas de Bretton Woods. Los países que participaban en este sistema necesitaban reservas oficiales —tenencias del gobierno o el banco central en [oro](#) y monedas extranjeras de amplia aceptación— que pudiesen ser utilizadas para adquirir la moneda nacional en los mercados cambiarios mundiales, de ser necesario, a fin de mantener su paridad cambiaria. Pero la oferta internacional de dos activos de reserva fundamentales —el oro y el dólar de EE.UU.— resultaba inadecuada para apoyar la expansión del comercio mundial y el desarrollo financiero que estaba teniendo lugar. Por consiguiente, la comunidad internacional decidió crear un nuevo activo de reserva internacional con el auspicio del FMI.

Sin embargo, pocos años después, el sistema de Bretton Woods se derrumbó y las principales monedas pasaron a un régimen de tipo de cambio flotante. Además, el crecimiento de los mercados internacionales de capital facilitó el endeudamiento de los gobiernos solventes. Ambos fenómenos redujeron la necesidad del DEG.

En la actualidad, la importancia del DEG como activo de reserva es limitada y su principal función es la de servir como unidad de cuenta del FMI y de otros organismos internacionales. El DEG no es ni moneda ni activo frente al FMI. Más bien representa un activo potencial frente a las monedas de libre uso de los países miembros del FMI. Los tenedores de DEG pueden obtener estas monedas a cambio de sus DEG mediante dos operaciones: primero, la concertación de acuerdos de canje voluntario entre países miembros y, segundo, la designación, por parte del FMI, de países miembros con una sólida situación externa para que compren DEG a países miembros con una situación poco firme.

Valoración del DEG

Inicialmente, el valor del DEG se definió como un valor equivalente a 0,888671 gramos de oro fino, que, en ese entonces, era también equivalente a un dólar de EE.UU. Sin embargo, al derrumbarse el sistema de Bretton Woods en 1973, el DEG se redefinió en base a una cesta de monedas, actualmente integrada por el dólar de EE.UU., el euro, la libra esterlina y el yen japonés. El valor del DEG en dólares de EE.UU. se [publica diariamente](#) en el sitio del FMI en Internet y se calcula sumando determinados montos de las cuatro monedas valorados en dólares de EE.UU., sobre la base de los tipos de cambio cotizados a mediodía en el mercado de Londres.

La composición de la cesta se revisa cada cinco años, a fin de velar por que refleje la importancia relativa de cada moneda en los sistemas comerciales y financieros mundiales. En la [revisión más reciente](#) (noviembre de 2005), las ponderaciones asignadas a las monedas en la cesta del DEG fueron revisadas en base al valor de las exportaciones de bienes y servicios y al monto de las reservas denominadas en las respectivas monedas que eran mantenidas por otros países miembros del FMI. Estos cambios entraron en vigor el 1 de enero de 2006. La próxima revisión del Directorio Ejecutivo tendrá lugar a finales de 2010.

La tasa de interés del DEG

La tasa de interés del DEG constituye la base para calcular los intereses que se cobran a los países miembros por el [financiamiento ordinario](#) (no concesionario) del FMI, los intereses que se pagan y se cobran a los países miembros por sus tenencias de DEG, así como la tasa de interés que se paga a los países miembros por una parte de sus cuotas de suscripción. La tasa de interés del DEG se [establece semanalmente](#) y se basa en el promedio ponderado de las tasas de interés representativas de la deuda a corto plazo en los mercados de dinero de las monedas que integran la cesta de valoración del DEG.

Asignaciones de DEG

En virtud de su [Convenio Constitutivo](#), el FMI puede asignar DEG a los países miembros en proporción a sus cuotas. Dicha asignación ofrece a cada miembro un activo que no le cuesta nada y por el cual ni se devengan ni se pagan intereses. Empero, si las tenencias de DEG de un país miembro superan al nivel asignado, este devenga intereses sobre el excedente, mientras que si mantiene un nivel inferior al asignado paga intereses sobre el déficit. El Convenio Constitutivo también prevé la cancelación de DEG, pero esta disposición nunca se ha utilizado. El FMI no puede asignarse DEG a sí mismo.

Existen dos tipos de asignaciones:

Las asignaciones generales de DEG deben basarse en una necesidad mundial y a largo plazo de complementar los activos de reserva existentes. La necesidad de asignaciones generales se estudia cada cinco años, pero solo en dos ocasiones se ha tomado la decisión de asignar DEG. La primera asignación, por un total de DEG 9.300 millones, se distribuyó en 1970-72. La segunda asignación se distribuyó en 1979-81 y elevó el total acumulado de asignaciones a DEG 21.400 millones.

En septiembre de 1997, la Junta de Gobernadores del FMI aprobó el proyecto de **asignación especial de DEG de carácter excepcional** mediante la propuesta de una cuarta enmienda del Convenio Constitutivo. Esta asignación elevaría al doble las asignaciones, que ascenderían a una cifra acumulada de DEG 42.800 millones. Su fin es permitir que la totalidad de países miembros del FMI participen en el sistema de DEG de manera equitativa y corregir la situación creada debido a que los países que ingresaron a la institución después de 1981 —más de la quinta parte de los actuales países miembros del FMI— nunca han recibido asignaciones de DEG. La cuarta enmienda entrará en vigor cuando haya sido ratificada por las tres quintas partes de los países miembros (111 países) que reúnan el 85% del número total de votos. Actualmente, 131 países, con el 77,68% del [total de votos](#), habían ratificado la enmienda propuesta. Con la aprobación de Estados Unidos, que posee el 16,75% del total de votos, la enmienda entraría en vigor.

.....

En el contexto de esta nota técnica, muy actual sobre el tema, los redactados del DOD consensuado de la Conferencia de NNUU sobre la crisis global quedan mucho más claros:

*“... Asimismo **reconocemos el potencial de los derechos especiales de giro ampliados para ayudar a aumentar la liquidez mundial en respuesta a los déficits financieros urgentes** provocados por esta crisis y a impedir que ocurran crisis en el futuro. Este potencial debería analizarse más detalladamente.”*

36. La crisis ha llevado a algunos Estados a intensificar sus llamamientos a que se reforme el sistema mundial de reservas y se corrijan sus deficiencias. Reconocemos los llamamientos hechos por numerosos Estados a que se examine más a fondo si sería viable o aconsejable introducir un sistema de reservas más eficiente y que se examine asimismo la posible función de los derechos especiales de giro en cualquier sistema de este tipo y las funciones complementarias que podrían tener diversos mecanismos regionales.

...

Ver “para cerrar el círculo” el apartado 5.1.2.

ANEXOS II.; NO PERTINENTES Y/O IMPERTINENTES

ANEXO II.1.: SOBRE GOBERNABILIDAD DEMOCRÁTICA MUNDIAL

Durante todo este informe, no se ha mencionado casi nunca la GDM (Gobernabilidad Democrática Mundial). Si que se ha hablado mucho de gobernanza mundial; y principalmente de gobernanza de la economía financiera mundial. Pero la visión del autor, como en casi todo actualmente, está fuertemente imbricada en un discurso, el de la necesidad de construir un nuevo sistema de Gobernabilidad Democrática Mundial- a partir de la reforma profunda del sistema de instituciones internacionales- que, seguramente, está en la letra y en el espíritu de muchas de las argumentaciones que se encuentran en este informe. En definitiva y además, la gobernanza de la economía financiera mundial es un elemento estructural imprescindible para que, algún día, se pueda hablar de GDM.

Es por este motivo que se quiere recoger, en este anexo puede que no pertinente, su último escrito sobre el tema de la GDM; elaborado el pasado mes de mayo, para una iniciativa, la GTI –de la cual no se dará especialmente ninguna clave; ¡perdonad!-, que entiende que se está en un proceso de gran transición global. Lo tenéis a continuación:

Hacia una Gobernabilidad Democrática Mundial

1. El Desafío

Cuando se está de acuerdo en que la era de la globalización es, muy probablemente, una era de crisis y cambio de civilización que nos lleva a una nueva fase planetaria de la vida humana sobre la tierra -con muy importantes cambios de paradigmas en el camino-, entonces, la pregunta **¿cómo deberá gobernarse la sociedad mundial en esta nueva fase?**, no es solo pertinente sino que deviene de imprescindible respuesta.

Pues bien, entre las muchas características de la era en la que estamos, hay dos de ellas extremadamente relevantes en relación a las posibles respuestas a la pregunta planteada.

En primer lugar, cuando hablamos de **globalización** estamos hablando, entre otras cosas, de **temas globales** que cada vez son más y, sobretodo, más importantes entre los desafíos que tenemos planteados colectivamente. El calentamiento global y el correspondiente cambio climático, la suficiencia alimentaria de una población mundial que llegará casi a los 10 mil millones en el 2050, la cantidad ingente de nuevo conocimiento que debe sedimentar, desarrollarse e implementarse apropiadamente, el tan actual y discutido funcionamiento global de la economía financiera, etc., son temas, todos ellos, globales. Y, por lo tanto, **las decisiones principales sobre ellos solo pueden y deben tomarse al nivel global**. Aunque manteniendo siempre, por supuesto, una sabia aquiescencia con el principio de subsidiariedad, para ir dibujando así, en su conjunto, un sistema de gobernanza a distintas escalas, cual un sistema multi-nivel cuya envolvente es el nivel global.

Y, en segundo lugar, que **una organización política del mundo en estados-nación soberanos** (por supuesto algunos pocos mucho más que la mayoría), cuya soberanía, justamente, es una base esencial de los principios que rigen el

funcionamiento de las actuales organizaciones internacionales, especialmente de las Naciones Unidas, **ha devenido obsoleta** por, entre otros, dos motivos fundamentales: a) porque choca y chocará cada día más con las decisiones que deben y deberán tomarse y, sobre todo, implementarse en el mundo al nivel global; b) porque, en realidad, la actual soberanía de los estados-nación ha pasado a la historia: algunas regionalizaciones, muchas corporaciones transnacionales, ciertas organizaciones de la sociedad civil internacional, etc. tienen, en la actualidad, mucho más poder real que muchísimos estados.

Por todo ello **si hay una temática política imprescindible que debe abordar en estos momentos la humanidad, es la de la construcción de un nuevo Sistema de Gobernanza Democrática Mundial, GDM.**

2. La realidad actual

Lo más parecido que tenemos en la actualidad a un Sistema de Gobernanza Democrática Mundial son, a pesar de todo, las preciadas Naciones Unidas y otras organizaciones multilaterales. Las relaciones de todo tipo entre todas ellas (y entre sus partes) son, sin embargo y además, contradictorias -en algunos casos antagónicas- y difíciles.

Nacieron primero, en el 1944, las Instituciones de Bretton Woods (IBW -FMI y BM-) cuyo gobernanza interna está basada, principalmente, en los pesos accionariales. Se fueron transformando en el instrumento de política económica internacional del G1, especialmente -con, incluso, capacidad de veto sobre el FMI-, y del G7.

Las Naciones Unidas nacían poco después, en 1945, basadas, como hemos dicho, en el respeto total a la soberanía de los estados miembros y con un sistema de gobernanza interno en la Asamblea General de un estado / un voto. En su Consejo de Seguridad la toma de decisiones es mucho más antidemocrática y obsoleta, debido a la capacidad de veto de los miembros permanentes. La Carta de las Naciones Unidas, la Declaración Universal de los Derechos Humanos - con todos sus posteriores desarrollos- y, en definitiva, el nacimiento del derecho internacional son activos que, sin embargo, aún no valoramos suficientemente.

En cambio, el acuerdo especial de relaciones entre las Naciones Unidas y las IBW, instituyó a estas últimas, en la práctica, como agencias especiales independientes y dejó al ECOSOC sin prácticamente competencias en los temas financieros y económicos. Hemos tenido que llegar a la actual crisis financiera global para que se vuelva a poner el dedo en esta úlcera “aparecida” en 1947. Esta contradicción principal del sistema actual explica muchas de las no implementaciones de los planes de acción aprobados por Naciones Unidas en, por ejemplo, las Cumbres históricas de los años 90. ¿Por qué? Porque las soberanías de las instituciones que aprobaban los planes y las de las organizaciones que realmente podían implementarlas -porque son las que tenían los medios para ello- eran distintas, contradictorias y, otra vez, incluso antagónicas.

El nacimiento de la OMC en el 1994, totalmente al margen de Naciones Unidas, es solamente explicable en términos de los objetivos neoliberales totalmente hegemónicos por aquellas fechas. Ello acaba de complicar el funcionamiento del sistema; sobre todo si es observado como un conjunto en la medida que sus efectos -o no efectos-, sean los que sean, lo son sobre el conjunto planetario.

Si a ello añadimos que las agencias históricas de Naciones Unidas (OIT, FAO, UNESCO, OMS, ...) han ido viendo nacer sus “duplicados” más o menos “gemelos” alrededor del aparato central en New York, se ha llegado a construir un sistema realmente deficiente en lo político e incoherente e ineficaz ante la mayoría de retos actuales de la humanidad.

No hay que olvidar sin embargo, otra vez, que el trabajo realizado por las Naciones Unidas alrededor de los temas Humanitarios y de la Asistencia de todo tipo a los Países en Desarrollo, de no haber existido hubiese dejado mucho más maltrechos a los más desfavorecidos del planeta.

Finalmente, tampoco podemos dejar de dar constancia aquí que, a pesar de que el marco de relaciones entre la sociedad civil organizada y el actual sistema de organizaciones internacionales es ambiguo y totalmente insuficiente, avances muy importantes, como por ejemplo el nuevo Tribunal Penal Internacional y algunos notables acuerdos de desarme (minas anti persona, minas de racimo) son fruto, principalísimo, de la iniciativa de esta sociedad civil.

3. Visión / Propuestas

Serán necesarios muchos puntos de ruptura con el pasado en la construcción de la nueva fase planetaria. A veces estas rupturas serán claras y perceptibles como tales. Otras veces no; podrán ser reformas o cambios parciales -o conjuntos de ellos- que, de hecho, acaben provocando estas rupturas, a pesar de que, inicialmente, no sean percibidas o visualizadas como tales. En otras palabras, la gran transición será a veces clara y visible y demandará y construirá explícitamente sus propios cambios. Otras veces, sin embargo, no; serán algunas reformas, algunos cambios, los que, al final, habrán sido verdaderos motores, de hecho, de la gran transición, aunque en la práctica no se hayan visualizado, como mínimo claramente, como tales.

La construcción de un Sistema de Gobernanza Democrática Mundial que somos capaces de visionar aquí **podría, debería y quizás sería bueno que fuese el resultado de una profunda reforma (en realidad de una sucesión, seguramente discontinua, de diversas reformas y cambios significativos) de las actuales organizaciones internacionales, pivotando alrededor de la democratización y el fortalecimiento de Naciones Unidas. Algunas de estas reformas, y entre ellas algunas de las que se proponen a continuación, serían, de hecho, verdaderas rupturas con el pasado pero, en general, podrían conseguirse y “visualizarse”, tácticamente, más como evoluciones, por supuesto trascendentes y transformadoras, que como rupturas con algunas de las realidades actuales.**

La vía constituyente, con elaboración, entre otras cosas, de “una nueva carta de Naciones Unidas”, parece, en esta ocasión, más un resultado lógico y necesario final de todo el proceso, de toda la gran transición, que no su primer paso.

El nuevo Sistema de Gobernanza Mundial debe ser rotundamente democrático. El paso a la escala global no está exento, ni mucho menos, de riesgos autoritarios. Por lo tanto la democracia, empezando en este caso por su concepción clásica, debe impregnar todas las estancias y los atributos del nuevo sistema, empezando por su legitimidad. Solamente una verdadera y genuina **legitimidad democrática** puede dar al nuevo sistema la fuerza y la capacidad necesaria para afrontar los retos a los que será llamado.

En este sentido propugnamos un sistema bicameral, compuesto por la actual **Asamblea General** de las Naciones Unidas, como cámara de los “pueblos” del mundo, y por un **Parlamento Mundial** elegido por sufragio universal del conjunto de ciudadanos del mundo, como cámara de la ciudadanía global.

La cesión directa de soberanía política ciudadano-parlamento, sumada a la ya existente, pero tremendamente insatisfactoria, soberanía indirecta de la Asamblea General, permitiría, realmente, **pasar de la actual organización internacional** –una organización entre y de los estados y con respeto total a su soberanía– **a una verdadera institución mundial** con soberanía propia y, por lo tanto, atribuciones y mandatos reales y substantivos sobre el análisis, la decisión política y la implementación de planes de acción ante las problemáticas globales caracterizadas en el apartado 1.

La estructura de Consejos podría continuar siendo perfectamente válida siempre y cuando: a) fuesen elegidos paritariamente, y renovables parcialmente en su mitad, en cada período, por las dos cámaras; b) tuviesen una composición más grande –con los órganos de trabajo que sean necesarios– para garantizar una necesaria representatividad de todas las regiones y subregiones del mundo y de las distintas sensibilidades globales principales; c) careciendo, por supuesto, de ninguna permanencia ni posibilidad de veto, garantizaran, en cambio, la necesidad de mayorías, incluso muy cualificadas, para la toma de según qué decisiones.

Seguramente huelga decir cuan central es la propuesta del **Parlamento Mundial**. Y seguramente huelga decir también cuantas dificultades acarrearía su creación y acordar su sistema de elección. Pero estamos convencidos que dar los distintos pasos que supondría llegar al mismo, sería ir/estar visualizando efectivamente, mejor que nunca y que nada, el carácter planetario de la nueva fase histórica de la vida de la humanidad sobre la tierra. **Avanzándonos al último apartado de este texto, entrevemos nuestra iniciativa, la GTI, como, entre otras cosas, posible germen principalísimo del movimiento ciudadano/social global necesario para caminar hacia este Parlamento Mundial.**

Un tema fundamental de la nueva arquitectura del Sistema de Gobernanza Democrática Mundial es –se hace evidente en estos momentos de la crisis financiera y económica global– la institucionalización democrática mundial de la gobernanza específica de estos temas.

Cuando se escriben estas líneas hay una propuesta “seria” encima de la mesa de creación en Naciones Unidas de una especie de Consejo de Seguridad Económico. En este aspecto nosotros estaríamos más de acuerdo en que, seguramente, el empoderamiento real y efectivo del ECOSOC sería una mejor opción, para no desligar, entre sí, los fines sociales últimos de cualquier actividad económica financiera. En cualquier caso, la de todas maneras imprescindible **profunda reforma del ECOSOC (como nuevo Consejo Financiero, Económico, Social y Ambiental)** –o incluso la creación de un Consejo de Seguridad Económico– quedaría sin embargo en nada sino tuviese lugar la más **profunda refundación de las IBW y de la OMC en el seno de Naciones Unidas**, como agencias modernas del nuevo Sistema de GDM.

Acabamos de denominar **Agencias Modernas del Sistema de GDM** a un nuevo tipo de agencias que, al nivel técnico-político y de implementación, sean capaces de responder efectiva, coherente y eficazmente a los retos que se planteen. Los Órganos de Gobierno de estas nuevas agencias –el aspecto que más nos interesa subrayar aquí– tendrían una doble base compositiva: a) la emanada de la estructura institucional (sistema bicameral, consejos, etc.) de la que forman parte (top-bottom); b) un nuevo tipo de conferencia general al hilo del de las agencias históricas, **que responda a un modelo OIT y suponga el nivel más importante de implementación de la democracia participativa (bottom-top) en el seno del nuevo sistema de GDM.**

Democracia participativa e inclusiva al nivel de los principales “stakeholders” identificados para cada tema y en cada momento histórico.

Las actuales organizaciones internacionales de los estados tienen una característica que las hace exactamente, tal como ya hemos hecho notar, lo que su nombre indica: organizaciones y no instituciones. La financiación del funcionamiento ordinario de la organización y, aún más importante, la financiación de los planes de acción aprobados por una Cumbre o por un programa del actual sistema dependen de las aportaciones ordinarias y/o extraordinarias de los estados miembros. Sin duda esta es una realidad que explica muchas de las tan mencionadas incoherencias, contradicciones, deficiencias, etc. de las actuales Naciones Unidas.

Pero si precisamente estamos definiendo y proponiendo pasos constructivos al nivel global es, como hemos repetido ya, por la globalización de la realidad. Y entre esta globalización de la realidad, y sin entrar en detalles o ya referidos o por referir fuera de estas líneas, un aspecto tremendamente destacado es el de la globalización financiera y económica. Pues bien, una de las características de esta globalización de la economía es su carácter, actualmente, exento de fiscalidad, que solo una **política fiscal global** puede y debe solventar. La recaudación obtenida garantizaría, sin lugar a dudas, el funcionamiento ordinario del nuevo sistema de GDM y, muy probablemente también, el de la mayoría de sus programas extraordinarios.

La opción anterior supone acabar con uno de los principios más identificativos de la soberanía de los estados: su soberanía fiscal. Pasar de la soberanía fiscal estatal a la global es una condición absolutamente necesaria para llevar a buen término la gran transición.

4. ¿Cómo conseguirlo? Gobernabilidad Democrática Mundial y Movimiento Ciudadano Global

A lo largo de este último apartado nos moveremos, en principio, en una doble dimensión: a) la de cómo conseguir avanzar hacia este nuevo sistema de Gobernanza Democrática Mundial, GDM; b) la del **papel de una iniciativa como la GTI en conseguirlo**. Y, de hecho, será esta segunda dimensión la que predominará con claridad, concebida, en este caso, en consonancia con las reflexiones de los dos primeros párrafos del apartado 3 anterior.

Esta opción nos llevará a **responder la pregunta título de este apartado**, no tanto en términos de la construcción del nuevo sistema de GDM en sí mismo y en su conjunto sino, más bien, **en términos de identificar algunas de las ideas/propuestas expuestas en el apartado 3 anterior que respondan a una doble característica**: a) sean posibles elementos motores -más o menos visibles y/o visibilizables explícitamente como tales- de la gran transición global hacia la fase planetaria; en este contexto, por supuesto, de construcción del nuevo sistema de GDM; b) requieran, posibiliten y alimenten más específicamente una conformación, identificación y, sobre todo, actuación de movimientos ciudadanos globales y, valga la redundancia, de acción global.

.....

Con relación a la característica a), algunas experiencias nos dicen también que tanto un objetivo “único” demasiado amplio (todo el nuevo sistema de GDM en este caso) como un sub objetivo “único” demasiado concreto y específico (como podría ser “sólo” el Parlamento Mundial) tienen el peligro, después de un posible período inicial más o menos atractivo, participado y movilizador, de evolucionar, fácilmente y probablemente, a un período demasiado plano, repetitivo y poco atractivo, sobre todo ante una más que lógica no consecución de “éxitos” rápidos visibles. Por lo tanto, optar o por el conjunto o por un solo elemento tiene una cantidad de riesgos excesivamente elevados. Mientras que optar por varios elementos del conjunto, además de minimizar -por diversificación- estos riesgos de opciones más extremas, supone, seguramente también, estar planteándose posibles distintos movimientos con, incluso, alianzas y características distintas que, por las mismas razones anteriores, tendrán probablemente más posibilidades de alumbrar, alguno de ellos, alguna luz. Esta diversificación de movimientos es, además, más pareja a una realidad que es, siempre, compleja y multidimensional.

En definitiva, entre las propuestas desarrolladas en el apartado 3 somos partidarios de proponernos “pasar a la acción”, en base a las consideraciones que acabamos de exponer, en las tres direcciones siguientes:

- i) Tanto por su centralidad en la propuesta / visión general como por su carácter, a nuestro modo de ver, paradigmático, la primera propuesta a poner en primer plano de trabajo de nuestra GTI podría ser la del **Parlamento Mundial**. El parlamento mundial entendido como una gran transición a provocar que, a su vez, es provocadora de la gran transición “en mayúsculas” hacia la fase planetaria. Además cubre la parte más institucional de nuestra visión / propuesta de nuevo sistema de GDM.
- ii) La propuesta de un nuevo sistema de GDM es, en definitiva, instrumental. La gobernanza no es nunca un fin en sí mismo. Y en la medida que, de hecho, son las problemáticas globales las que hacen, como mínimo inicialmente, más necesaria nuestra propuesta general y que, entre ellas, una, el calentamiento global, tiene también un carácter especialmente paradigmático, la segunda propuesta a poner en primer plano de trabajo de nuestra GTI sería la de construcción de una primera Agencia Moderna del Sistema: la nueva **“Agencia moderna para la lucha contra el Calentamiento Global”**.

iii) Ningún paso transitorio hacia un nuevo Sistema de Gobernanza Democrática Mundial, GDM, ninguna implementación efectiva global de las acciones que pueda analizar y aprobar el sistema, serán realmente posibles sin una Política Fiscal Global como lo presentada en el apartado 3. Además, en la era de la globalización y de la gran transición hacia la fase planetaria, el único nivel realmente capaz de distribuir equitativamente las riquezas de y entre la humanidad es el global. Por lo tanto la tercera propuesta a poner en primer plano de trabajo de nuestra GTI sería la de construcción de esta **Política Fiscal Global**. Ello requiere además una especie de vía mixta de las correspondientes a las dos propuestas anteriores: una vertiente muy institucional y otra muy temática (relacionada, por ejemplo, con la grabación del uso de los bienes públicos globales –océanos, espacio, espacio virtual, etc. – y/o con la grabación impositiva relativa a la generación de los males públicos globales –integración de externalidades negativas como lo son todos los tipos de contaminaciones, etc. –).

En la visión realimentada, estas propuestas, estos objetivos a conseguir son, en sí mismos, pasos que pueden contribuir enormemente a la Gran Transición a la Fase Planetaria y, a la vez, una Gran Transición a la Fase Planetaria es difícilmente imaginable sin que la mayoría, o como mínimo alguno de ellos, se empiece a materializar al más corto plazo posible. Por demás quizás esta visión – objetivo – propuesta de implementación pueda devenir la “causa subyacente” que en algunos de los últimos debates dentro de nuestra GTI se ha demandado como imprescindible para dar nuestro próximo paso hacia adelante.

.....

Por otro lado, y con relación a la característica b) anterior, no hay ninguna duda de que avanzar realmente hacia un nuevo sistema de GDM requiere, imprescindiblemente pero también intrínsecamente, de la construcción de **un movimiento ciudadano global y, valga la redundancia, de acción global**; y más allá: **requiere de la construcción de un verdadero sentido de existencia y de pertenencia a la ciudadanía global**. Solo esta nueva realidad puede garantizar que la soberanía final resida realmente en esta ciudadanía y que las instituciones globales puedan sustentarse efectivamente sobre ella. Ninguna democracia realmente lo es sin que los ciudadanos asuman y exijan el cumplimiento de sus derechos y deberes. La democracia global no sólo no puede ser una excepción sino que, más que ninguna otra, solo será tal democracia si está fuertemente sustentada en la responsabilización activa y colectiva de la ciudadanía global.

Este movimiento ciudadano global no tendrá un carácter ni “único” ni “unidimensional”, no será tampoco, a nuestra manera de ver, una especie de “movimiento de movimientos”. En efecto, de la misma manera que la ciudadanía global es complejamente “multidimensional”, sus movimientos (anticipatorios a su propia conciencia de ciudadanía mundial o futuros resultados de la misma) también lo serán –no nos quepa ninguna duda de ello.

Sin embargo, seguramente también, estos movimientos tendrán, normalmente, distintos niveles de complementariedad que convendrá, siempre que sea posible, identificar, reforzar y amplificar. Tampoco hay que descartar las contradicciones y competencias entre los mismos, que habrá que contemplar siempre como enriquecedoras.

En cualquier caso, **nuestra iniciativa -GTI-, sin partir de una visión idílica distinta de la anterior, puede y debe partir de una visión y proposición optimista, que pretenda “sumar algebraicamente” todas las iniciativas y movimientos susceptibles de avanzar conjunta o complementariamente, hoy y mañana, en base a unas visiones, propuestas y objetivos determinados.**

En el contexto de este texto de y para el debate, estaríamos lanzando estas dinámicas / movimientos en las tres direcciones enunciadas.

Llegados aquí, y a modo de corolario final, el punto más delicado sea tal vez responder a la pregunta **¿cuál es la masa crítica de “movimientos” necesaria para actuar, para pasar a la acción, en cada una de las direcciones propuestas?**; nuestra respuesta inicial va, en cualquier caso, más en la dirección mínima que en la máxima y en sustentar estos “movimientos” en alianzas ad hoc con las organizaciones de la sociedad civil, los movimientos sociales y otros actores que identifiquemos como stakeholders reales detrás de cada uno de estos temas.

No sé considera, sin embargo, que antes del debate sobre este documento deba entrarse en el análisis específico, pero crucial, de este último aspecto.

ANEXO II.2.: SOBRE LA PERTENENCIA O NO DE LAS INSTITUCIONES DE BRETTON WOODS A LA FAMILIA DE LAS NACIONES UNIDAS Y/O SOBRE LA INTERVENCIÓN DE LOS EUA EN LA SESIÓN FINAL DE LA CONFERENCIA (APARTADO 4.5.1.)

El autor cree, que la mejor manera de tratar de acabar con una cierta profundidad este tema, es citando y recogiendo explícitamente algunos textos, el trabajo realizado por el Secretariado del Foro UBUNTU y de su “Campaña Mundial para una Profunda Reforma de Sistema de Instituciones Internacionales”, en este caso en preparación, justamente, de la última Cumbre de Doha 2008.

El documento completo se puede encontrar en:

http://www.reformcampaign.net/docs/doha/position_dona_esp.pdf

Y ahora y aquí, interesa reproducir los siguientes párrafos:

“¿Es el modelo actual de arquitectura financiera y económica mundial el adecuado para el desarrollo? ¿Son las actuales Instituciones de Bretton Woods las adecuadas para liderarlo?”

Según la Carta de la ONU de 1945, el ECOSOC debería haber concertado con el BM y el FMI acuerdos por medio de los cuales se establecieran las condiciones en que dichos organismos habrían de vincularse con la ONU. En este caso del BM y del FMI, de acuerdo con el artículo 57 de la Carta de la ONU, deberían haber sido vinculados como “organismos especializados”.

Sin embargo, el acuerdo que fue adoptado por el ECOSOC (13 votos a favor, 3 en contra y 2 abstenciones), para luego ser ratificado por el Consejo de Gobernadores del Banco (con una abstención) y aprobado por la Asamblea General de la ONU en noviembre de 1947, afirma su carácter de organismos especializados de la ONU pero, a petición de las IBW, les fue permitido funcionar como “*organización internacional independiente*”. De la misma manera, son ellas las que deciden cuáles informaciones son útiles para comunicarlas al ECOSOC, lo que supone una derogación del artículo 17 párrafo 3 y del artículo 64 de la Carta de la ONU (el artículo 64 autoriza al ECOSOC a pedir y obtener de las organismos especializados informes regulares). Existe igualmente derogación del artículo 70 que prevé una representación recíproca en cada deliberación: el Banco y el Fondo se reservaron el derecho de invitar a los representantes de las Naciones Unidas sólo a la reunión del Consejo de Gobernadores. Esta independencia no sólo ha disminuido con el tiempo sino que claramente ha aumentado de manera radical y definitiva hasta ahora.

De este modo, y sobre todo desde los años 80, la política económica mundial y la cooperación económica y financiera internacionales, así como el desarrollo social y económico de los países en desarrollo han sido afectados por esta independencia organizativa y política a favor del pequeño grupo de principales países industrializados del mundo, que han actuado y ejercido de principales accionistas de las mismas. Y es a partir de los 80 cuando estas instituciones se convierten en el instrumento con que este club de los países más ricos y poderosos del mundo ha impulsado y ejecutado las conocidas y nefastas políticas neoliberales de ajuste estructural.

Nuestra segunda reflexión - en una dirección complementaria a la anterior – la recoge la Campaña Mundial para una profunda Reforma del Sistema de Instituciones Internacionales. El grave problema político del abismo entre lo acordado y lo implementado de los planes de acción de las Cumbres de los 90s de Naciones Unidas no radica, ni mucho menos, en una “incapacidad manifiesta” de las Naciones Unidas para la implementación. Sino que esta falta de implementación se debe sobre todo a la perseverancia de los países más ricos y poderosos del mundo en la aplicación del paradigma neoliberal del ajuste estructural, a través de las instituciones de Bretton Woods -en las cuales, recordemos, tienen un poder de decisión casi absoluto. Paradigma que, ya lo ha visto todo el mundo, no sólo no ha facilitado sino que en muchos casos ha impedido realmente la implementación de aquellos planes de acción cuya esencia básica se hallaba en la concepción pública de las responsabilidades sobre el desarrollo.

Siendo éste un tema estructural sistémico, nosotros seguimos insistiendo en que sólo una refundación de aquellas IBW en el seno de las Naciones Unidas y, por lo tanto, con los sistemas de decisión, codificación y normativización propios de las Naciones Unidas, resolverá definitivamente tanto los conflictos institucionales como los problemas de implementación. Y es que el problema se encuentra en las diferencias de concepto y visión entre las IBW y las Naciones Unidas, y es aquí donde debe ponerse el énfasis, mucho antes de llegar a la errónea conclusión de que los problemas son de coordinación en la aplicación final de según qué políticas.

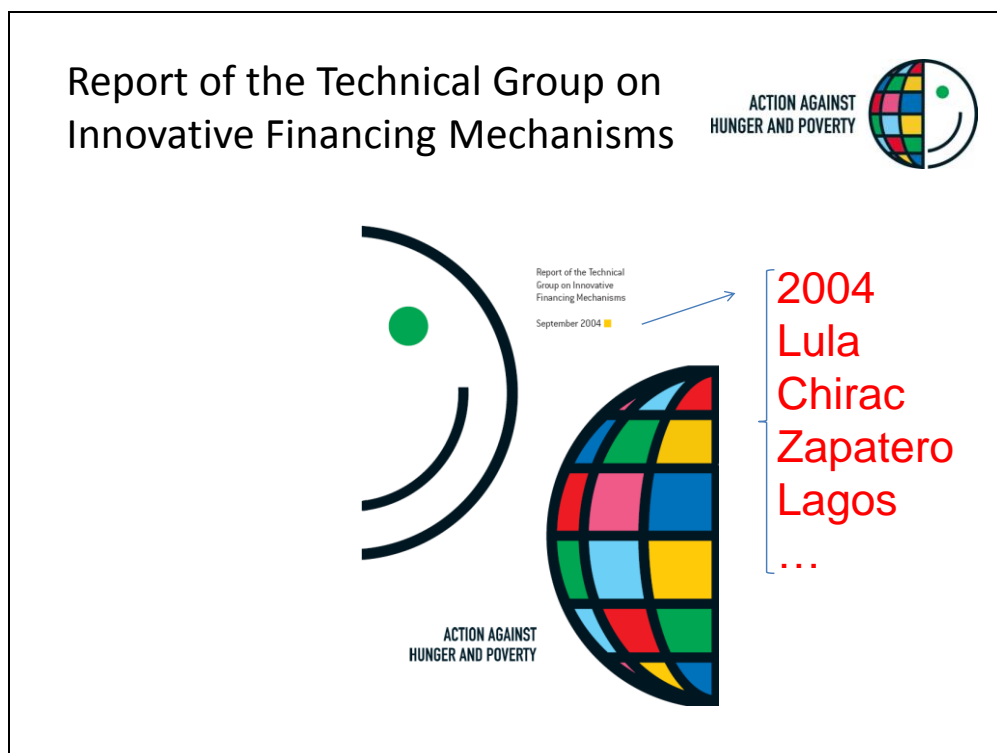
ANEXO II.3.: EL TEMA DE LOS MECANISMOS INNOVADORES DE FfD, EL “GRUPO DIRECTRIZ SOBRE IMPUESTOS DE SOLIDARIDAD PARA FINANCIAR PROYECTOS DE DESARROLLO” Y, EN GENERAL, SOBRE LA PROBLEMÁTICA DE “EXTERNALIZACIONES” Y DEBILITACIÓN DE NNUU

En el apartado 6.2. ha surgido el tema de la “efectividad de la ayuda” y se ha analizado como, de momento, este importante tema –que entre otras cosas, parece definir, a partir del 2005, la relación entre donantes y receptores de AOD –quedaba “fuera” de NNUU; quedaba “externalizado” en otro “foro”, ¡donde el centro de gravedad estaba mucho más cerca de la OCDE que de cualquier otro lugar!

.....

Y en el apartado 6.3. se daba la alerta respecto a una particularidad parecida ligada a otro tema.

En efecto, en el año 2004, el día antes del encuentro de alto nivel de jefes de estado y de gobierno en Nueva York, con motivo de la apertura de la nueva sesión de la AG de NNUU, un grupo de países liderados por Brasil, Francia, Chile y España, constituyeron la “Acción Contra el Hambre y la Pobreza” y creaban un “Grupo Técnico sobre Mecanismos Innovadores de Financiación” que, al año siguiente en París, daría lugar al nacimiento del “Grupo directriz sobre impuestos de solidaridad para financiar proyectos de solidaridad”.



Es en el contexto de esta iniciativa y de estos grupos, entre muchas otras propuestas, se volvió a mover con fuerza la posibilidad de implementar una CTT (Currency Transaction Tax) sobre lo especulativo, y cuantitativamente más importante, movimiento internacional de intercambio de divisas.

Esta fue, precisamente, la base de la siguiente campaña del Secretariado del Foro UBUNTU durante el 2008, con motivo y de camino hacia la celebración de la Cumbre de Doha 2008,



Ver su página web:

<http://www.cttforffd.net/>

El autor no pretende revivir ni explicar aquella campaña. Pero si hacer notar como **aquella campaña tenía, tanto para muchos estados miembros de NNUU, como para muchas Redes de ONGs un punto que, difícilmente, podía imaginarse, por lo menos inicialmente, como conflictivo: “el hecho de que tanto la ejecución de la recaptación de impuestos, como el destino de la misma recayese en NNUU.”**

Sin entrar en detalles, que conducirían a lugares que no tocan, todo el mundo pensaba más bien en la nueva instancia citada del “Grupo directriz” tanto para una cosa como para la otra. En definitiva, se vuelve a estar ante una “externalización” de NNUU. De hecho, los pocos mecanismos innovadores de financiación que se han implementado, han supuesto la

creación de nuevos organismos que, aunque a veces participados por NNUU, de hecho están fuera de las mismas.

.....

Los ejemplos citados dan una muestra más de la dispersión política que vive, actualmente, el mundo y la política internacional y por tanto y de hecho, la gobernanza mundial. O mirado desde otra perspectiva –evidentemente relacionada- nos lleva nuevamente a las reflexiones sobre la debilidad actual de NNUU, comentada muy tangencialmente en el apartado 7.

Efectivamente, tal y como acabamos de ver, ya no solamente es un problema, del G20 versus el G192. Actualmente hay una especie de tendencia a crear nuevos “foros” o “entidades” externas a NNUU, para la primera cosa que, parece, viene a la cabeza”. Por eso el autor habla de “externalización” de NNUU.

Dejando las exageraciones de lado, los ejemplos citados y contemplados en los apartados 6.2 y 6.3 del informe, y ahora complementados en este anexo, son lo suficientemente importantes y significativos como para pensar en ellos.

Se cree que responden a diferentes circunstancias y/o explicaciones, pero que, en definitiva, contribuyen a empeorar aquella indeseada dialéctica, ya mencionada en el apartado 7, entre la necesidad que tenemos –la humanidad- de unas NNUU fuertes y democráticas y, en cambio, su gran debilidad actual.

Entre seguro que muchas otras, puede que haya las siguientes explicaciones: a) desconfianza en NNUU; ¡sobre todo a nivel de implementación! El propio sistema de equilibrio burocrático entre los estados miembros puede dificultar, de forma importante, la capacidad de pasar del terreno normativo al aplicativo. Y, entonces, la excusa de esta inoperancia, de la cual solamente son responsables los mismos estados miembros, hace que, estos mismos estados, si quieren emprender alguna iniciativa concreta, tiendan a hacerla fuera de NNUU.

El ejemplo más paradigmático es, probablemente, el de la contemplada “Acción contra el hambre y la pobreza”; con la contradicción añadida –el autor ha seguido la evolución de esta iniciativa y de sus diferentes grupos-, que los organismos creados acaban pecando, casi de los mismos defectos; b) en un mundo competitivo y con muchos intereses contrapuestos, los mismos estados son, también, competidores entre sí por determinados espacios y/o visibilidades políticas, que los acaben situando mejor en relación, por ejemplo, a otros estados, intereses, etc.; en estos casos, trabajar fuera de NNUU da, en principio, y a menudo a corto plazo, más resultados, como mínimo en apariencia; c) en algunas ocasiones no se tiene ninguna duda de que existen operaciones expresamente diseñadas para, de hecho, contribuir al debilitamiento de NNUU; algunas de las contempladas en este mismo informe, como mínimo incorporan también esta componente.

En este nivel de reflexión, seguramente que es oportuno citar, finalmente, otra característica de nuestra contemporaneidad, que tiene diferentes y más profundas raíces pero que, sin duda, contribuye “al todo”. Responde a una “máxima” que ya se ha

mencionado en este informe: antes de reformar lo que no funciona, siempre se tiende a crear cosas nuevas que, con perdón, puede que funcionen todavía peor.

ANEXO II.4.: SOBRE EL BIS (BANC FOR INTERNATIONAL SETTLEMENTS), EL FSB (FINANCIAL STABILITY BOARD) Y, EN GENERAL, LOS PRINCIPALES ACTORES Y ELEMENTOS DE LA “ORGANIZACIÓN” DEL SISTEMA FINANCIERO MUNDIAL ACTUAL¹⁷

ANEXO II.4.1. EL “BIS”

Como ya se ha hecho bastante a menudo a lo largo de este informe, se comenzará consultando la página web del mismo BIS

<http://www.bis.org/about/index.htm>

para ver que dicen sobre ellos mismos, de forma textual (los destacados con fondo gris son del autor):

About BIS

The Bank for International Settlements (BIS) is an international organisation which fosters international monetary and financial cooperation and serves as a bank for central banks.

The BIS fulfils this mandate by acting as:

- a forum to promote discussion and policy analysis among central banks and within the international financial community
- a centre for economic and monetary research
- a prime counterparty for central banks in their financial transactions
- agent or trustee in connection with international financial operations

The head office is in Basel, Switzerland and there are two representative offices: in the Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China and in Mexico City.

Established on 17 May 1930, the BIS is the world's oldest international financial organisation.

As its customers are central banks and international organisations, the BIS does not accept deposits from, or provide financial services to, private individuals or corporate entities. The BIS strongly advises caution against fraudulent schemes.

Monetary & financial stability – Overview

Promoting monetary and financial stability is one key objective of the BIS. Bimonthly meetings of the Governors and other senior officials of the BIS member central banks to discuss monetary and financial matters are instrumental in pursuing this goal. The standing committees located at the BIS support central banks, and authorities in charge of financial stability more generally, by providing background analysis and policy recommendations.

¹⁷ Este anexo ha sido posible gracias al trabajo realizado, durante el año 2008 y con motivo de la “CTT for FfD Campaign” del Secretariado del Foro UBUNTU, de Hernán Cortés, licenciado en Ciencias Políticas y becario del secretariado.

The committees are:

- the **Basel Committee on Banking Supervision**
- the **Committee on the Global Financial System**
- the **Committee on Payment and Settlement Systems**
- the **Markets Committee** and
- the **Irving Fisher Committee on Central Bank Statistics**

The BIS secretariats prepare the meetings of the committees, draw up background papers and reports and publish the work of the groups they serve.

In addition, several independent organisations involved in international cooperation in the area of financial stability have their secretariats at the BIS:

- the **Financial Stability Board**
- the **International Association of Insurance Supervisors** and
- the **International Association of Deposit Insurers**.

Governance structures

The governance of the Bank is determined by its **Statutes**, which were last revised in June 2005 following a **review of the governance of the Bank** by three leading independent legal experts.

The three most important decision-making bodies within the Bank are:

- the **General Meeting** of member central banks
- the **Board of Directors**
- the **Management** of the Bank

General Meetings

The BIS currently has 55 **member central banks**, all of which are entitled to be represented and vote in the General Meetings. Voting power is proportionate to the number of BIS shares issued in the country of each member represented at the meeting.

About the Board

The Board of Directors, currently chaired by Guillermo Ortiz, Governor of the Bank of Mexico, has 19 members (December 2008). The Board has six ex officio directors, comprising the Governors of the central banks of Belgium, France, Germany, Italy and the United Kingdom and the Chairman of the Board of Governors of the US Federal Reserve System. Each ex officio member may appoint another member of the same nationality. The Statutes also provide for the election to the Board of not more than nine Governors of other member central banks. The Governors of the central banks of Canada, China, Japan, Mexico, the Netherlands, Sweden and Switzerland and the President of the ECB are currently elected members of the Board.

.....

Solamente con esta auto información, cualquiera se puede hacer a la idea de que ya se está ante una organización muy importante para/en las finanzas internacionales: sirve de banco de los bancos centrales, asistiéndolos en la gestión de sus reservas extranjeras y de oro; y funciona, entre otras cosas, como avalista de los bancos centrales en sus transacciones financieras y como agente o administrador de operaciones financieras internacionales.

Sin necesidad de analizar su estructura y comprender mejor su papel, es suficiente con estas informaciones para constatar que, seguramente y como mínimo, estuvo y está al corriente de todas las problemáticas financieras que han conducido y constituido la gran crisis financiera global. Y, por tanto, se hace difícil entender por qué sigue tan oculto ante la opinión pública mundial.

También se puede intuir, que el mismo BIS es la sede de la secretaría del FSB (Financial Stability Board) que, en la 2ª reunión del G20 en Londres, surgió como evolución del FSF (Financial Stability Forum), con una serie de “competencias o mandatos” que, según el comunicado de aquella reunión, parecían transformarlo en el organismo clave de fortalecimiento de la supervisión y la regulación financiera y, por tanto y en definitiva, de la gobernanza de las finanzas mundiales. Como se verá a lo largo de este mismo anexo, el FSB no será, “y de hecho no puede ser”, un organismo clave porque, justamente, ¡ya lo es el propio BIS!

El autor, no como experto en el sistema financiero internacional, pero sí que haciendo uso del sentido común ante la auto información y el seguimiento de lo que seguro es el entramado organizativo principal de este sistema, es decir: el BIS, que se reitera en la aseveración contenida en el texto del informe, en el sentido de que, a pesar de que no se quiera transparentizar, seguirá siendo en este entramado fundamental de la oligarquía financiera mundial, es decir, el BIS, residirá, por lo menos hasta que alguien decida lo contrario, como el poder fundamental sobre las finanzas mundiales

El FSB lo será, más o menos, a partir de ahora y tal y como se verá más adelante dentro de este mismo anexo, una puerta de comunicación más clara y/o directa entre los gobiernos del G20 pero, casi con toda seguridad, no se puede esperar mucho más.

ANEXO II.4.2. THE BASSEL COMMITTEE ON BANKING SUPERVISION; THE COMMITTEE ON THE GLOBAL FINANCIAL SYSTEM

De acuerdo siempre con la propia información que el BIS da sobre sí mismo, se sabe que cuenta con 5 comités, entre los cuales se encuentran los siguientes:

1) Basel Committee on Banking Supervision: foro para la cooperación regular en temas de supervisión bancaria. Su función es la comprensión de los temas clave de supervisión y mejorar la calidad de la supervisión bancaria en el mundo. Establece estándares de supervisión en las áreas que considera deseables; sobre todo en las de adecuación de los capitales por su intercambio internacional

En este Comité de Basilea se han formulado, históricamente, los denominados **Acuerdos de Basilea** (I) y (II) donde, en resumen, se recomiendan las estrategias fundamentales que se utilizarán en la regulación de bancos y conglomerados financieros.

Según la wikipedia:

En 1988, el Comité de Basilea, compuesto por los gobernadores de los bancos centrales de [Alemania](#), [Bélgica](#), [Canadá](#), [España](#), [EE. UU.](#), [Francia](#), [Italia](#), [Japón](#), [Luxemburgo](#), [Holanda](#), el [Reino Unido](#), [Suecia](#) y [Suiza](#) publicó el primero de los Acuerdos de Basilea –Basel I–, un conjunto de recomendaciones alrededor de una idea principal: Se trataba de un conjunto de recomendaciones para establecer un capital mínimo que debía tener una entidad bancaria en función de los riesgos que afrontaba.

El acuerdo establecía una definición de "capital regulatorio" compuesto por elementos que se agrupan en 2 categorías (o "tiers") si cumplen ciertos requisitos de permanencia, de capacidad de absorción de pérdidas y de protección ante quiebra. Este capital debe ser suficiente para hacer frente a los riesgos de crédito, mercado y tipo de cambio. Cada uno de estos riesgos se medía con unos criterios aproximados y sencillos.

Este acuerdo era una recomendación: cada uno de los países signatarios, así como cualquier otro país, quedaba libre de incorporarlo en su ordenamiento regulatorio con las modificaciones que considerase oportunas. Entró en vigor en más de cien países.

Basilea II es el segundo de los Acuerdos de Basilea. El propósito de Basilea II, publicado inicialmente en junio de 2004, es la **creación de un estándar internacional que sirva de referencia a los reguladores bancarios, con objeto de establecer los requerimientos de capital necesarios, para asegurar la protección de las entidades frente a los riesgos financieros y operativos.**

La principal limitación del acuerdo de Basilea I es que es insensible a las variaciones de riesgo y que ignora una dimensión esencial: la de la calidad crediticia y, por lo tanto, la diversa probabilidad de incumplimiento de los distintos prestatarios. Es decir, consideraba que todos los créditos tenían la misma probabilidad de incumplir.

Para superarla, el Comité de Basilea propuso en 2004 un nuevo conjunto de recomendaciones. Éstas se apoyan en los siguientes tres pilares: el cálculo de los requisitos mínimos de capital; el proceso de supervisión de la gestión de los fondos propios; la disciplina de mercado

Al autor no deja de sorprenderle, después de la crisis financiera global, la existencia de todo este entramado y, con toda ironía, ¡de su gran efectividad!

2) Committee on the Global Financial System (CGFS): monitoriza el desarrollo de los mercados financieros globales para los gobernadores de los Bancos Centrales de los países

del G10 que, en 1999, decidieron por última vez, su mandato: identificar y evaluar potenciales focos de tensión en los mercados financieros, profundizar su comprensión a nivel estructural y promover mejoras en su funcionamiento y estabilidad.

Aquí se nombra por primera vez el G10. Uno de los grupos de países con más peso en todos los temas de las finanzas mundiales. El G10 está formado actualmente por 11 países del norte (Alemania, Bélgica, Canadá, Francia, Holanda, Italia, Japón, Reino Unido, Suecia, Suiza y EUA) que cooperan en temas económicos, monetarios y financieros bajo el marco del BIS, la Comisión Europea, el FMI y la OCDE.

ANEXO II.4.3. CPSS, CLS, FOREX!

3) Committee on Payment and Settlement Systems (CPSS): contribuye al fortalecimiento de las infraestructuras de los mercados financieros promoviendo mejores sistemas de pago y asiento bancario. Establece estándares, códigos y “buenas prácticas” para lograr el nombrado fortalecimiento.

En el cuadro 5 del apartado 3.5. del informe, se sitúa el FOREX (Foreign Exchange – FX) como el mercado especulativo de intercambio de divisas que mueve al año, muy probablemente, el segundo agregado macroeconómico más importante de dinero en el mundo.

El principal gestor de este mercado es el CLS Group que, como siempre, de acuerdo a su propia página web

<http://www.cls-group.com/About/Pages/default.aspx>

Está bastante ligada con el CPSS anterior y, por tanto, con el BIS, a través y curiosamente, ¡de la Reserva Federal de los EUA!

About CLS

CLS Group was founded in 1997 to create the first global settlement system, eliminating settlement risk in the foreign exchange market. CLS Settlement is the market standard for FX settlement and is the industry’s response to increased and continuing regulatory concern about settlement and systemic risk associated with the growth in FX trading.

CLS Settlement is offered by CLS Bank International (‘CLS Bank’). Owned by the foreign exchange community, CLS Bank operates the largest multi-currency cash settlement system. It eliminates the risk associated with foreign exchange (FX) settlement across time zones for over half the world’s foreign exchange payment instructions.

According to a recent Committee on Payment and Settlement Systems of the central banks of the G10 countries (‘CPSS’) survey of FX market participants, CLS Bank is now settling 55% of FX obligations from the surveyed institutions, proving how successful the service has become since its launch in 2002.

What is CLS

The CLS Group of companies is an industry-owned consortium that exists to deliver the CLS Settlement service to the market. The main holding company, CLS Group Holdings AG, is owned by CLS shareholders and its directors are representatives drawn from shareholder institutions. It has two main operating subsidiaries:

CLS Bank International

CLS Bank International (CLS Bank) is an Edge corporation, a limited purpose institution regulated by the US Federal Reserve. CLS Bank is located in New York and provides the settlement service and, to do so, maintains a central bank account with each of the 17 eligible currencies. As an Edge corporation, CLS Bank is supervised and regulated as a bank by the Federal Reserve. The Federal Reserve also acts as the lead overseer of CLS Bank in a cooperative oversight arrangement with the central banks whose currencies are settled by CLS Bank. CLS Bank regularly meets with the CPSS Sub-group on Foreign Exchange Settlement Risk, the forum for this cooperative oversight process which is chaired by the Federal Reserve.

CLS Bank observes the Core Principles for Systemically Important Payment Systems published by the BIS Committee on Payment and Settlement Systems of the central banks of the G10 countries (CPSS). The Core Principles serve as guidelines for the design and operation of safer and more efficient systemically important payment systems by suggesting the key characteristics that these systems should have.

.....

Los vínculos anteriores entre uno de los mercados financieros especulativos más importantes del mundo –el FOREX-, “la empresa” que los gestiona mayoritariamente –CLS-, la Reserva Federal de los EUA y, finalmente el BIS y el G10 a través del Comité CPSS, puede que sitúen responsabilidades políticas claras en algunas de las cosas importantes que han sucedido a lo largo de esta crisis financiera.

Se vuelve a comenzar viendo su propia página web

<http://www.financialstabilityboard.org/about/history.htm>

que explica sobre ellos mismos:

The FSB was established in April 2009 as the successor to the Financial Stability Forum (FSF). This website features documents and statements of both the FSF and the FSB.

The FSF was founded in 1999 by the G7 Finance Ministers and Central Bank Governors following recommendations by Hans Tietmeyer, President of the Deutsche Bundesbank. G7 Ministers and Governors had commissioned Dr Tietmeyer to recommend new structures for enhancing cooperation among the various national and international supervisory bodies and international financial institutions so as to promote stability in the international financial system. He called for the creation of a Financial Stability Forum.

G7 Ministers and Governors endorsed the creation of the FSF at a meeting in Bonn in February 1999. The FSF would bring together:

. national authorities responsible for financial stability in significant international financial centres, namely treasuries, central banks, and supervisory agencies;

. sector-specific international groupings of regulators and supervisors engaged in developing standards and codes of good practice; international financial institutions charged with surveillance of domestic and international financial systems and monitoring and fostering implementation of standard;

. committees of central bank experts concerned with market infrastructure and functioning.

The FSF was first convened in April 1999 in Washington.

.....

Parece ser que el año 1999 fue el año en el cual el G7 (Rusia todavía no formaba parte) decidió crear bastantes cosas. No puede ser del todo casualidad que se estuviera hacia el final de la crisis financiera asiática, que comenzó en 1997, y que, todavía, hubieran brotes de crisis financieras localizadas en algunos países latinoamericanos.

Pues bien, después de la reunión en febrero del G7, se produjo la primera reunión del FSF en abril y después, y muy curiosamente, en diciembre, todavía de 1999, tuvo lugar la constitución y la primera reunión, en este caso a nivel ministerial –nivel en el cual fue concebido-, del G20.

Si se observa la composición del FSF y del G20 encontrará muchas similitudes. De hecho el FSF incluye como países presentes de alguna manera –nivel ministerial y/o bancario-, a todos los del G20 además de: España, Hong Kong, Holanda, Singapur y Suiza. En el FSP se pueden encontrar instituciones que, en general, y sobre todo al final de este anexo ya se empieza a mencionar a menudo: el BIS, el CPSS, etc.

En definitiva, y tal como ya se ha afirmado en el texto del informe, de hecho, el G20 y el FSF (ahora FSB) son prácticamente lo mismo. Hábil manera la del G20, de encargarse a sí mismo (solucionando el de tema de España a la vez), pero con “poderes” principales como el BIS al lado, la teórica nueva supervisión, regulación y gobernanza del sistema financiero mundial.